

МОЛОДЁЖЬ В НАУКЕ

ВОСЛЕД УШЕДШИМ

Молодые учёные — об актуальных проблемах истории

26—27 августа в Институте истории состоялась Первая всероссийская молодёжная научная конференция с элементами научной школы «Актуальные проблемы исторических исследований: взгляд молодых учёных», организованная ИИ СО РАН и Новосибирским государственным университетом.



На самом деле это, по сути, уже пятый научный форум (подобные конференции проводятся с 2007 года), изменились лишь формат и наименование. От регионального масштаба организаторы перешли к всероссийскому; поменялось и первоначальное название — «Исторические исследования в Сибири: проблемы и перспективы». Сначала организаторы были ориентированы преимущественно на Сибирский регион — именно отсюда привлекали молодых исследователей, но в этом году география расширилась. В Новосибирск приехали научные сотрудники и аспиранты из Центральной России (МГУ), из Поволжья (Саратовского государственного университета), Удмуртии и с Урала. Всего, включая представителей принимающей стороны, около пятидесяти человек. «Смысл изменения формата конференции состоял в том, чтобы не замыкаться в региональных рамках, — говорит председатель оргкомитета, к.и.н., м.н.с. ИИ СО РАН Роман Евгеньевич Романов, — а организовать мероприятие уже в масштабах страны — для привлечения молодых историков из разных регионов. Пожалуй, это удалось, и задел получился».

Кроме того, если обычно сначала шло пленарное заседание, на котором выступали молодые исследователи с обобщающими докладами, то в этом году все началось с научной школы. В её рамках ведущими специалистами Института истории были прочитаны четыре лекции. Зав. сектором историко-демографических исследований д.и.н. В.А. Исапов подготовил сообщение по теме «Массовые статистические источники по исторической демографии XX века»; сотрудники сектора археологии и источниковедения, в частности, д.и.н. Н.Д. Зольникова выступила с докладом «Носители «высокой» и «низкой» культуры в XX в.: сопоставление биографий»; д.и.н. Н.С. Гурьянова — с сообщением «Книжная культура и оформление идеологии старообрядческого движения»; д.и.н. Н.П. Матханова — по теме «Источники личного происхождения: проблемы выявления и использования». Вторая же, традиционная часть — секционные заседания, охватывающие широкий круг проблем, осталась неизменной.

Как обычно, она включала в себя пять секций, которые подразделялись по хронологическим периодам и тематике. На первой были представлены доклады по всеобщей истории. Обычно ядро этой секции составляют студенты Новосибирского госуниверситета, занимающиеся проблемами всеобщей истории, начиная от античности и заканчивая историей Евросоюза (т.е. XXI веком), а также иногородние исследователи, которые работают в области зарубежной истории. Вторая секция включала сообщения по отечественной истории с древнейших времён до первой половины XIX века. Третья, как правило, затрагивает проблемы отечественной истории второй половины XIX — начала XX века, своего рода предреволюционный период — реформы Александра II, контрреформы Александра III, правление Николая II, то есть фактически время буржуазной модернизации российского общества. Секция эта традиционно самая насыщенная, поэтому была несколько урезана хронологически в этом году — взяли только вторую половину XIX века. Хронология четвертой секции была «плавающей». В предыдущие годы она включала в себя весь XX и начало XXI века, но в силу того, что исследование двадцатого века является наиболее распространённым среди учёных, была разделена на две части. И получилась секция отечественной истории пер-

вой половины XX века. Пятая секция включала в себя доклады по тематике с середины XX века до начала XIX века.

— Вопросы отечественной и зарубежной истории, которые авторы поднимали в своих выступлениях, чрезвычайно многообразны, — рассказывает Р.Е. Романов. — Мы не ставили целью обсуждать в рамках конференции какую-то конкретную проблему, а дали каждому автору возможность говорить о том, что он считает наиболее важным и необходимым, докладывать по теме, которой занимается. А темы эти очень разные — от политической истории, управления, взаимоотношения государства и общества, проблем военной истории до таких специфических сюжетов, как история повседневности, история в человеческом измерении. В данном случае — история простых людей, а не органов власти, государственной политики, экономических и социальных процессов, человеческая жизнь во всем её многообразии, проблемы быта, материального положения, проблемы труда с точки зрения участия человека, его культуры, сознание, мировосприятие и т.д.

На научной школе большую заинтересованность вызвали доклады В.А. Исапова по статистическим источникам и Н.П. Матхановой по источникам личного происхождения. Многие участники конференции предлагали эту тематику развивать и дальше в рамках научной школы. Интерес здесь чисто практический, потому что речь шла об источниках, которые интенсивно используются исследователями — и статистика, и нарративные источники привлекаются в массовом количестве. Научным сотрудникам важно понять, каковы приёмы работы, методы классификации, анализа. Ведь самое главное для историка — это поиск новых источников. В конференции уже не первый год участвуют студенты НГУ и других вузов, на этот раз семь человек. Для подобного мероприятия это хороший показатель, потому что ориентирована конференция, в основном, на уже состоявшихся молодых учёных, научных сотрудников.

Сам я был председателем четвертой секции, поэтому хотел бы именно на этих выступлениях остановиться подробнее. Наиболее интересными, на мой взгляд, оказались доклады по взаимоотношениям населения с местной властью в дореволюционный период. Было сообщение по крестьянскому самоуправлению аспирантки Института истории СО РАН М.А. Шаршовой «Характеристика органов крестьянского самоуправления Томской губернии». Речь шла о том, как крестьянство выбирало свои органы самоуправления на уровне сельских сходок, властей уездов и т.д.

Привлек внимание и доклад аспиранта Омского государственного педагогического университета В.Н. Гильденберга «Сельская власть в Тобольской губернии в конце XIX — начале XX вв.: отражение практики «неблаговидных поступков» в официальных документах» о том, каким было поведение представителей власти, крестьянских начальников, волостных писарей, сельских старост. Примечательно, что многие люди, которые избирались на эти должности из крестьянской среды, начинали воспринимать свои должностные полномочия как абсолютные и вести себя неподобающим образом. В своем историческом исследовании молодой учёный показал их понимание власти как вседозволенности,

привёл конкретные примеры поведения людей, избранных из крестьянской массы, их психологии. Было отмечено, что и сами крестьяне воспринимали данный факт без особого сопротивления, почти как данность.

Вызвали интерес и доклады по роли периодической печати в освещении политических и социальных процессов, происходивших в Сибири в дореволюционный период, в годы революции и в первое десятилетие Советской власти. Учительница из Алтайского краевого педагогического лицея Н.М. Бурик представила сообщение «Образ священника на страницах региональной газетной прессы конца XIX века — 1920-х годов». В последние годы правления династии Романовых изображение священников было в целом положительным, но с отдельными негативными элементами. А после революции, уже при Советской власти, которая относилась к духовенству категорически отрицательно, поскольку видела в нем своего конкурента, образ священника стал резко негативным.

Преподаватель Барнаульского гуманитарного колледжа Е.В. Мячина подготовила доклад о помощи гражданского населения в снабжении армии Колчака, которая сражалась против большевиков в Сибири и на Урале в 1918—1919 гг. Она рассказала о том, какие проводились мероприятия, какие категории населения в этом участвовали, каким образом помогали, а также о том, как менялось отношение населения к армии Колчака по мере наступления большевиков.

Можно ещё отметить доклад м.н.с. Института истории СО РАН Д.Л. Шереметьевой «Рубрика «Письма в редакцию» газеты «Сибирская жизнь» в период Гражданской войны (конец мая 1918 — конец декабря 1919 г.)». Она охарактеризовала проблемы, которые волновали людей в то время, письма, которые писались в период Гражданской войны и существования антибольшевистских режимов в России.

В одном из выступлений, посвященных демографии, была показана динамика брачности городского населения Уральского региона (зав. сектором, и.о. учёного секретаря Института истории и археологии УрО РАН А.В. Чащин, «Брачность городского населения Среднего Урала в 1920-1930-е годы»).

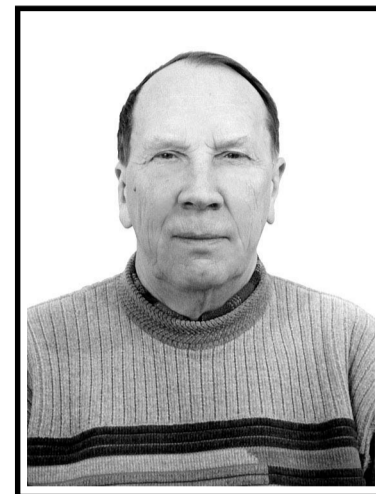
Последняя группа докладов касалась истории Великой Отечественной войны: проблемы принудительных переселений, проблемы образования рабочей молодёжи, развитие кинесети на Урале в годы войны, её влияние на организацию досуга, её роль в мобилизации населения на трудовую деятельность, а также ставшая уже традиционной проблематика по размещению и использованию иностранных военнопленных в сибирских лагерях во время войны и в первые послевоенные годы.

Что касается дальнейших планов, хотелось бы на научную школу привлечь не только специалистов из нашего Института истории, но и из других регионов. А ещё — приглашать молодых историков из других регионов, возможно, с Дальнего Востока. Все это вполне осуществимо.

Ю. Александрова, «НБС»
На фото автора:
— выступает д.и.н. В.А. Исапов;
— в зале заседаний.



На 77-м году жизни в г. Черноголовка Московской области умер известный геолог и организатор науки Бурятии, доктор геолого-минералогических наук, Заслуженный деятель науки Республики Бурятия



Эдуард Германович
КОННИКОВ

Э.Г. Конников родился 30 августа 1935 г. в Перми. В 1958 г. окончил Ленинградский горный институт имени Г.В. Плеханова. В 1958—1972 гг. работал в Восточно-Казахстанской области старшим техником-геологом, начальником геолого-разведочных партий, старшим инженером по поискам Алтайской геолого-съёмочной экспедиции. В 1971 г. в Институте геологии и геофизики СО АН СССР (Новосибирск) защитил кандидатскую диссертацию «Особенности магматизма зоны сочленения Юго-Западного Алтая и Калбы».

В Бурятию приехал в 1972 г., пройдя по конкурсу на должность старшего научного сотрудника Геологического института БФ СО АН СССР. С 1979 г. был заведующим лабораторией, заместителем директора, с 1989 по 1995 гг. — директором Бурятского геологического института СО РАН. В 1983 г. в Институте геологии и геофизики СО АН СССР (Новосибирск) защитил докторскую диссертацию «Дифференцированные гипербазит-базитовые комплексы докембрия Забайкалья: петрология и рудообразование». В 1995 г. перешел по семейным обстоятельствам в Институт экспериментальной минералогии РАН (г. Черноголовка Московской области), где работал заведующим лабораторией, заместителем директора, в последние годы — ведущим научным сотрудником.

Э.Г. Конников — известный специалист в области петрологии и рудообразования в ультрабазит-базитовых комплексах. Во время работы в Бурятии он внес существенный вклад в изучение геологии зоны БАМ и Восточного Саяна. Его работы были посвящены медно-никелевым, платинометалльным, железо-титан-ванадиевым и золоторудным месторождениям и рудопроявлениям. Им разработан метод локального прогноза богатого медно-никелевого оруднения, одобренный Министерством геологии СССР, научными и производственными геологическими организациями. Предложена рудогенетическая модель образования ряда восточно-сибирских месторождений золота. В этих разработках Э.Г. Конников широко применял современные экспериментальные, изотопные, геохронологические и геохимические методы.

Результаты исследований Э.Г. Конникова изложены в более 300 опубликованных научных работах, среди которых 10 монографий. Э.Г. Конников руководил советом института по защите кандидатских диссертаций и входил в состав докторского совета в Новосибирске. Был членом редколлегии журнала «Геология и геофизика», Научного совета по проблемам геологии докембрия РАН (г. Санкт-Петербург), Объединенного учёного совета по наукам о Земле СО РАН. Награжден медалью «За строительство БАМ» и рядом других наград.

Эдуард Германович всегда заботился о своих сотрудниках, под его чутким руководством защищены 4 кандидатские диссертации. В самые тяжёлые годы начала перестройки под его руководством институт не только не развалился, но укреплялся, принимая на работу новых специалистов и укрепляя приборную базу. При этом Э.Г. Конников заботился о всём институте подчас в ущерб своей работе.

Свою работу, геологию, он любил фанатично, забывая обо всех житейских проблемах. Несмотря на тяжёлую болезнь, он до последних дней писал статьи, выступал с докладами, помогал ученикам. Светлая память великому труженику.

Коллектив Геологического института СО РАН