

# О морально-нравственном состоянии российского общества

За последнее десятилетие 2011 год выделяется возросшей гражданской и политической активностью населения России. Мои размышления о нравственном состоянии российского общества навеяны статьей чл.-корр. РАН А.В. Юревича «Асоциальная социализация» как основа нравственной деградации общества» (Вестник Российской академии наук, т. 81, № 1, 2011 г.).



**Е.А. Ковалев**  
председатель Исполкома  
ОКП ННЦ СО РАН, чл.-корр. ПАНИ

Многим казалось, что то мракобесие, которое агрессивно внедрялось в сознание людей, окончательно сломит сопротивление трудящихся, превратив их в быдло. Об этом с горечью писал А.И. Солженицын: «Наш народ либеральными реформами низведен до положения быдла, когда забыли о крестьянстве, о рабочем классе. В почёте оказалась вороватая чванливая бюрократическая верхушка. Пренебрежение народом, унижение его достоинства под знаменем демократических преобразований привело к расхлябанности во всех отраслях экономики, к массовому пьянству, к упадку в сельском хозяйстве, к опустошённости души». Оценка человека по количеству денег, которые он «зарабатывает», искажает представление о добре и зле, деформирует нравственные ориентиры, выставляет в нелепом виде людей, которые следуют «Нагорной проповеди» Иисуса Христа. Морально-нравственные принципы не поощряются в мире наживы, алчности, агрессии и низменных страстей.

В СМИ либералы-реформаторы формировали отношение к нравственным принципам как к «пережитку» советской эпохи, как к предрассудкам, которые препятствуют свободе, деловой активности. В массовое сознание внедрялась идеология новой России, согласно которой «можно всё, что не запрещено законом», «нравственность препятствует экономическому развитию», «первоначальный капитал неизбежно аморален», «главное — деньги, и неважно, как они зарабатываются», «человек стоит столько, сколько он зарабатывает».

«Сегодня профессиональное сообщество не может противостоять размыванию морали. Честное поведение оказывается экономически несостоятельным», — об этом с болью в душе пишет Ярослав Кузьминов, ректор Высшей школы экономики в «Российской газете» от 03.08.11 г. в статье «После балла». Социологи утверждают, «что в конце XX — начале XXI века российское общество, ввергнутое

государством сначала в «перестройку», а затем в «радикальные реформы», постоянно испытывало моральные отклонения от общепринятых норм и правил и дефицит не столько социальных, экономических и политических, сколько нравственных ориентиров, ценностей и образцов поведения» (Левашов В.К. Социополитическая динамика российского общества: 2000—2006 гг.).

По данным социологов, падение морали воспринимается нашими согражданами как одна из главных проблем современной России. По мнению ведущих экономистов, «нарушение общественной морали, норм социальной справедливости, представлений о гражданской чести и ответственности встречается у нас на каждом шагу» (ак. О.Т. Богомолов). Искусствоведы отмечают формирование «тотальной аморальной системы». Философы полагают, что «сегодня мы не имеем коллективных представлений о различии добра и зла, о том, что такое сострадание. Справедливость, жалость, милость, доброта, хороший тон, правильная речь, самоуважение, уважение к другому, потеряло смысл традиционно русское понятие правды» (В.Г. Федотова. Апатия на Западе и в России, 2008 г.).

Россия на долгие годы оказалась «естественной лабораторией», где нравственность и правовое сознание граждан проходили суровые испытания. Нравственное состояние нашего общества подтверждается печальной статистикой. Приведу несколько примеров. Количество убийств на 100 тыс. жителей в России сейчас почти в 4 раза больше, чем в США и примерно в 10 раз больше, чем в Европе. Общий объём коррупционного оборота оценивается в 250—300 млрд долларов в год. Ежегодно от жестокости родителей страдают 2 млн детей. Около 40 тысяч детей школьного возраста вообще не посещают школу. В России насчитывается около 40 тысяч несовершеннолетних заключённых, что примерно в три раза больше, чем было в СССР в начале 1930-х годов (Анализ положения детей в РФ (ЮНИСЕФ, Москва, 2007 г.).

В 2011 году исполнилось 20 лет новой России. Поразительно, но власти никак не отметили этот печальный юбилей. Зато политики и партийные деятели подвели итоги неолиберальной экономики. Итого не внушают оптимизма. 8.02.2012 г. Святейший Патриарх Московский и всея Руси Кирилл на встрече с В.В. Путиным в Свято-Даниловом монастыре назвал контрреволюцию 1991—1992 годов величайшей катастрофой и сравнил её со смутой XVII века и Гражданской войной в России в 1917—1922 годах.

Но главное достижение новой России признано всеми — это обретение обществом свободы. При этом умалчивается, что свобода предполагает отсутствие нужды и бедности, отсутствие страха за свою жизнь и будущее детей, свободу слова и совести. Поэтому говорить о свободе в нищей России не представляется возможным. О свободе

бедных и нищих хорошо сказал А.С. Пушкин: «К чему стадам дары свободы? Их должно резать или стричь».

Но самый потрясающий вывод сделала д.э.н. С.В. Соболева в своём докладе «О социальной демографической ситуации в России» («Профсоюзный вестник СО РАН» № 4 (12), 2011 г.). За двадцать лет новой России население страны убавилось на 13,5 млн человек, за счёт мигрантов убыль составила 6,7 млн человек, а от абортов погибло 40,5 млн нерождённых детей». Фактически в России началась депопуляция. «В ближайшем десятилетии внутренние трудовые ресурсы сократятся на 10 млн человек (Г.И. Ханин. Экономика России и вторая волна кризиса. — «Наука в Сибири», № 49 от 15.12.2011 г.). От таких реформ можно только содрогнуться».

Обычно реформы совершаются для того, чтобы создать условия для развития производительных сил, улучшения качества жизни населения. В России мы имеем прямо противоположную картину.

Кроме того, один нерадостный вывод для кукловодов можно сделать уже сейчас. Несмотря на все старания разрушителей страны, люди неожиданно очнулись от гипноза и заявили о своих правах и своём отношении к власти. У многих возродилось чувство собственного достоинства. Во всех крупных городах России 10, 24 декабря и 4 февраля прошли многотысячные митинги трудящихся. Участниками митингов были в основном молодые люди. Они, наконец, поняли, что в том обществе, в котором приходится жить, у молодёжи нет никаких шансов на карьерный рост, потому что собственность переделена, все более или менее приличные места заняты родственниками или друзьями собственников. Молодёжь обречена на нищенское существование. Первыми такой вывод сделали молодые люди в Тунисе и Египте.

Общество устало от лжи и лицемерия, продажности и отсутствия нравственных ориентиров и перешло к диагнозу проблем и предъявлению власти конкретных требований. По заявлению Б.В. Грызлова, идеологией «Единой России» является социальный консерватизм, т.е. партия власти считает произошедшее расслоение в обществе неизлечимым. С такой постановкой вопроса не согласна просвещённая молодёжь. Она не хочет мириться с перспективой жить в нищете до конца своих дней и поэтому выходит на митинги. Никто не хочет быть «лузером» или «лохом».

Вызывает раздражение и отвращение запредельная коррупция, крайний цинизм некоторых руководителей страны, заявляющих о том, что Россия является страной равных возможностей. В арьергарде событий оказались профсоюзы и парламентские партии.

Польза от митингов налицо. Президент РФ Д.А. Медведев предлагает реформу политической системы. Власть судорожно собирает митинги в поддержку существующе-

го режима, обещая ввести налог на роскошь, строительство жилья эконом-класса и повышение зарплат учителям и преподавателям вузов, но это предвыборные обещания. После декабрьских митингов 2011 годов Председатель Правительства РФ В.В. Путин аккуратно дистанцировался от «Единой России» и все свои программные заявления делает от себя лично. И это радует.

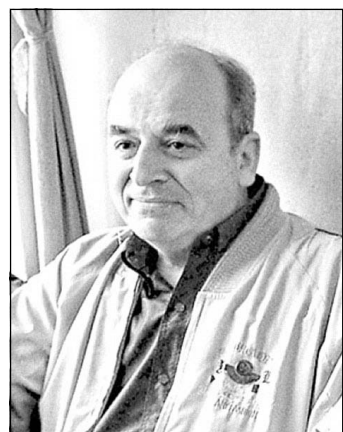
К сожалению, протестные выступления возглавили лидеры несистемной оппозиции: Б. Немцов, А. Навальный, В. Рыжков, М. Касьянов, Г. Каспаров, которые получают инструкции у специалиста по оранжевым революциям посла США в РФ Майкла Макфола.

За 20 лет Россия из «империи зла» превратилась в «империю безнравственности». В обществе сохранилось немало высоко нравственных людей, на которых следует опираться в попытках возрождения морали. Есть и отдельные позитивные тенденции. Но в целом нравственное состояние современного российского общества удручает, и неспроста его моральная деградация фиксируется представителями самых разных наук.

От длительной летаргии просыпается и профсоюз работников РАН. На юбилей Санкт-Петербургской территориальной организации Профсоюза работников РАН учёный секретарь Санкт-Петербургского научного центра д.ф.-м.н. Эдуард Тропп акцентировал внимание на следующем: «Научно-техническая интеллигенция была основной движущей силой перестройки, которая оказалась буржуазной революцией или контрреволюцией, кому больше нравится. Потом наступили достаточно тяжёлые времена. Они обусловлены субъективными и объективными причинами. Субъективная причина состояла в том, что, как всегда, у движущей силы революции отнимают её результаты. В 1917 году основной движущей силой оказалось крестьянство, с которым потом власть не очень хорошо поступила, так что у нас теперь вовсе нет такого класса — крестьянство».

Научно-техническая интеллигенция вообще-то могла предвидеть результаты, поскольку она разбирается не только в естественных, но и социальных процессах, но не предвидела. Такого антиобщественного правительства, как у нас, пожалуй, не было никогда».

Слава богу, наступило прозрение. Только теперь приходит осознание того, какую великую советскую цивилизацию разрушило старшее и среднее поколение! Им уже точно не дожить до возрождения Великой России. Наивно, но хочется верить, что руководство страны поймёт, что необходимо кардинально менять социально-экономическую политику в интересах большинства, создавать условия для формирования нормального психологического климата в обществе и внедрения общечеловеческих нравственных принципов. Как мы будем жить дальше, во многом зависит от гражданской активности и гражданской позиции каждого из нас.



**С. Кутателадзе**  
профессор

Доканное суждение кажется нам более убедительным, а иногда и более истинным. Фраза «правда у каждого своя» звучит раз в десять чаще, чем «истина у каждого своя». Языковая практика чувствует смысловые различия «правды» и «истины». То, как оно есть на самом деле, уже объективно и ни от кого больше не может зависеть. Правда связана с правилами, которые вполне могут быть и обычно бывают немало субъективны.

## О вреде доказательств

У нас любят доказывать. И записной политик, и рядовой блоггер, и участник семейной разборки — каждый рад украсить свои откровения примерами, рассуждениями, обоснованиями, цитатами, ссылками на авторитеты и прочими прелестями, чтобы укрепить свою позицию, доказать её безусловную правильность.

«Доказательство» — слово особое. Уважая доказательства, знаем мы о них не так уж и много. Смысл слова «доказательство» объясняется любыми словарями практически одинаково. Общедоступный Викисловарь говорит, что это либо «факт или информация, подтверждающая истинность или существование чего-либо», либо «рассуждение, осуществляемое по определённым правилам и обосновывающее какое-либо утверждение».

Слово «доказательство» в русском языке принято соотносить с праславянской формой, родственной «казати». В одном лексическом ряду с доказательством стоят «указ», «приказ», «наказ», «казаться», «кажимость». Иногда прослеживают древнеиндийские, персидские и греческие корни «доказательства», но в сознании рядового носителя русского языка они совсем отсутствуют.

Мы любим доказательства, но о том, что это такое, задумываемся мало. Между тем, предъявление доказательства, как видно из

проделанного небольшого лингвистического экскурса, зачастую ничего особенно и не доказывает, то есть никак не приближает нас ни к истине, ни даже к пониманию истины. Тот же вывод можно отнести к английскому слову proof, восходящему к латинскому проба. Одна из особенностей доказательства по-английски весьма занимательна. В США proof — это мера алкоголя в горячительном напитке. При этом 100 proof означает всего-навсего пятидесятипроцентное содержание спирта.

В канун любых выборов мы наблюдаем немало технологий доказательств. Среди них доказательство запугиванием — «кто не с нами, тот против нас», доказательство презрением — «всё это происки планктона и клоунов», доказательство финансированием — «наша стратегия безупречна ибо на целевую программу её реализации правительство и региональные бюджеты выделяют деньги уже третий год подряд», доказательство числом — «на наш митинг пришло в десять раз

больше народа, чем на не наш» и прочие.

Первым абсолютным доказательством в истории Homo sapiens стал пересчёт по зарубкам. Человек совершил своё величайшее открытие, убедившись, что иногда можно не только ощутить и поверить, но проверить и узнать точно. Со времён античности математика стала погоней за истиной с помощью доказательства. В математике немало известно про теорию и технику доказательства, составляющих предмет обширного раздела математической логики. Изучать эти тонкие наблюдения широкой публике вряд ли стоит. Достаточно руководствоваться здравым смыслом, не мудрствовать лукаво и не поддаваться очарованию потока сомнительных суррогатов. Претензии на доказательство политиков, финансистов и начальников опасны и вредны. Доказать что-либо трудно в науке и практически невозможно в полемике. Отличать белое от чёрного и правду от кривды можно и должно без формальных доказательств. Так временами кажется...