



А.А. Семёнов
директор Института физического
материаловедения СО РАН, профессор

Сначала принесу свои извинения академическому и образовательному сообществу за неприглядное интервью региональной газете «Номер Один» № 27 (750) от 10.07.2013 г. с нападками на Академию наук и её руководство. Интервью главного научного сотрудника Института физического материаловедения СО РАН д. ф.-м.н. Валерия Архинчеева доступно на сайтах: www.baikal-daily.ru/news; www.gazeta-n1.ru. Кстати, вся информация о финансово-хозяйственной деятельности института доступна на официальном сайте о государственных (муниципальных) учреждениях www.bus.gov.ru. Валерий Архинчев действует по принципу «если нельзя, но очень хочется, то можно», выражая свой гнев и недоверие именно Академии наук, нарочито придумывая «факты», умалчивая о действительном.

Учёным советом Института физического материаловедения СО РАН принято решение поддержать Открытое письмо академиков, руководства СО РАН, обращение Отделения физических наук РАН. Считаю недопустимым и неприемлемым с точки зрения развития регионов России планируемое лишение юридического статуса региональных отделений и научных центров РАН. Настойчиво поддержано требование проведения открытого и гласного обсуждения имеющихся проблем с участием всех членов государственных академий наук и научного сообщества России. Недопустимо принимать решения обеспечения деятельности государства и общества в научной, образовательной и инновационных сферах без экспертного участия научного академического сообщества России.

В декабре прошлого года на Общем собрании Российской академии наук академик Ю.А. Золотов подарил мне книгу «Выборы в Академии наук». Читаем: в 2024 году Академии наук исполнится 300 лет. Если не считать Русскую православную церковь, нет, наверное, в нашей стране другой крупной структу-

Быть или не быть

В средствах массовой информации появились беззастенчивые высказывания некоторых пребывающих в академическом сообществе научных работников. Видно, как выливается через край исключительность и непогрешимость.

ры, существующей и активно функционирующей так долго. Причём Академия наук всегда была структурой государственной. Государство менялось, Академия оставалась. Эта организация, несомненно, заслуженная и авторитетная, как бы ни пытались в последние годы её осуждать в средствах массовой информации представители власти, да и отдельные нигилисты из самой научной среды.

Членство в Академии всегда было большой честью, актом признания заслуг, да и важной привилегией. Стремление представить широкой общественности академиков как безнадежно устаревших противников прогресса, пекущихся лишь о сохранении собственных престижных званий и, соответственно, немалых материальных привилегий — эта демагогическая попытка умаления достойных в большинстве своём учёных совершенно не отражает истинного состояния дел в научном сообществе. Сейчас в нём трудно найти тех не создающих ответственности учёных, действующих в защиту сохранения status quo.

В размышлениях директора Института социально-политических исследований РАН академика Г.В. Осипова, опубликованных в книге «Российская академия наук — великое национальное достояние» описаны, систематизированы и проанализированы выпады против Академии наук на протяжении веков, изложены точки зрения и на готовившуюся под видом реформ ликвидации российской академической науки.

В новой книге «Академия наук — три века служения Отечеству» академик Г.В. Осипов призывает отстоять Российскую академию наук от страстных популяризованных к «приватизации» как со стороны чиновных новых либеральных мнимых реформаторов, так и со стороны новоявленных недоброжелателей в собственных рядах. Задача в условиях новой социальной реальности чрезвычайно сложная, но рубеж, к которому откатилась российская наука, опасностью разгрома Российской академии наук, прикрытого показным доброжелательством, свидетельствуют о том, что отступать нельзя.

Естественно, только наука может обеспечить качественно новые и неординарные подходы, необходимые для осмысления и решения проблем дальнейшего существования человеческой цивилизации.

Правительством Российской Федерации принята программа фундаментальных исследований государственных академий до 2020 г. Все институты СО РАН представили конкурсные проекты (государственные задания) фундаментальных исследований по 2016 г. включительно, проекты прошли экспертизу, утверждены и в настоящее время

весьма эффективно и высокорезультативно выполняются.

В своё время научное сообщество с восторгом восприняло выступление на Общем собрании РАН 22.05.2012 г. Президента РФ В.В. Путина. Президент информировал, что средняя заработная плата учёных к 2018 г. будет превышать среднюю по экономике региона не менее чем в два раза. Это существенный стимул для академических институтов. Что касается взаимоотношений академической науки и высшего образования, В.В. Путин подчёркивал: «...Сегодня мы должны говорить о приоритетном партнёрстве научного и образовательного сообществ, тесном взаимодействии высшей школы и академических институтов РАН. Нам следует в полной мере задействовать мощный образовательный, наставнический потенциал учёных институтов РАН, увеличить количество базовых кафедр, развивать систему научно-образовательных центров. Вот на этом видится партнёрство науки и образования. Необходимо помнить, что интеграция науки и образования направлена на качественную подготовку творческой, мыслящей молодёжи, которая обязательно должна быть востребована во всех сферах жизни и, конечно, в науке, в том числе и фундаментальной».

При всём этом на удивление неожиданно образовался скрытно подготовленный проект Федерального закона № 305828-6 «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Уже после рассмотрения 05.07.2013 г. Государственной Думой закона во втором чтении состоялось общеизвестное обсуждение текущих событий на экстренном заседании Президиума Российской академии наук от 09.07.2013 г. Выработана единая концепция поведения (постановление Президиума РАН от 09.07.2013 г. № 205). Утверждённый Указом Президента Российской Федерации официально в должности президента Российской академии наук академик В.Е. Фортов отметил, что события развивались стремительно, стремительным было и продвижение законопроекта через Государственную Думу. Хотя в настоящее время налажился диалог, и мы имеем поддержку со стороны Президента Российской Федерации, Государственной Думы и научного сообщества, вместе с тем, вполне очевидно — предложенный проект по сути уничтожает Академию.

Российской науке нужны реформы, в том числе и организационно-финансовые. Подходы реформирования нашли свое отражение в предвыборных программах президента РАН академика В.Е. Фортова «Основные

направления развития Российской академии наук» и председателя СО РАН академика А.Л. Асеева «Развитие Сибирского отделения Российской академии наук в 2013—2018 годах». Они убедительно поддержаны научным сообществом и направлены на соиздание — не на разрушение потенциала, накопленного столетиями.

Ситуация с реформой крайне опасная, по существу направлена на ликвидацию академической науки. Особенно беспокоит статья 14 Федерального Закона № 305828-6, п.п. 3 и 4: «Региональные отделения Российской академии наук не являются юридическими лицами и действуют на основании принятых общим собранием Российской академии наук положений».

Сибирское отделение РАН — уникальное научное образование, объединяющее институты на территории от Тюменской области на западе до Якутии и Забайкальского края на востоке. В 2012 г. бюджет СО РАН составил 16 млрд руб. плюс внебюджетные средства 7,5 млрд руб. В 2013 г. бюджет составит 17 млрд руб. плюс 11,25 млрд руб. привлечённых средств, т.е. прогнозируется рост в 1,5 раза. Нельзя допустить ликвидации статуса юридического лица и распорядителя бюджетных средств Сибирского отделения РАН. Последствия преобразований, направленных на выведение академических институтов из ведения СО РАН, просто непредсказуемы. Мало сказать, что такие действия ослабят фундаментальную науку. В частности, в регионах, особенно в Бурятии, последствия «реформ» примут пагубные последствия.

Истинно и вполне очевидно, что выведение из СО РАН академических институтов приведёт к невозможности поддержания их развития. Сибирское отделение РАН — это базовые фундаментальные проекты, поддержка экспедиционных исследований, стационаров, советов молодых учёных, программы импортозамещения, закупки крупных приборов и оборудования, междисциплинарные проекты, партнёрские проекты, проекты Президиума СО РАН, международные программы с национальными академиями наук Украины, Беларуси, Монголии. Это коммунальные платежи, капитальный ремонт, отчисления на развитие институтов по прочим статьям. Наконец, принята Концепция развития СО РАН до 2025 г., где каждому институту прописана его деятельность. Сейчас мы должны быть зрелыми и твёрдыми, отстаивать свою позицию, не скатываясь до грубой полемики, не свойственной Российской академии наук.

На официальной площадке Министерства образования и науки Российской Федерации уже начинается разработка и обсуждение моделей эффективной деятельности научных учреждений в современных условиях. На основе разработанных моделей планируется подготовить проекты нормативных правовых актов, регулирующих деятельность научных институтов. Для обсуждения предлагаются следующие темы: финансирование научных институтов, кадровая система, имущественный комплекс, научные исследования и экспертиза, прочие темы. Как это представляется, пока не очевидно.

Бизнес и будущее Академгородка

В последние годы руководством СО РАН и общественностью Академгородка были достигнуты заметные успехи в сохранении лесов нашего уникального научно-природного комплекса. Но почему-то другая немаловажная проблема, грозящая Академгородку более разрушительными последствиями, чем вырубка лесов, не привлекает их должного внимания. И если мы её не решим, то не получится ли так, что леса-то мы, быть может, и защитим, но не для учёных, а для тех, для кого забота совсем не о науке.

Несмотря на все усилия Сибирского отделения РАН, дефицит жилья остаётся одной из ключевых проблем нашего научного центра, что является первопричиной массового отъезда молодых учёных за рубеж. В то же время капитал ведёт самое решительное наступление на жилищные основы учёных. В силу притягательности условий проживания Академгородок стал объектом пристального внимания бизнеса и активной скупки им квартир учёных. В результате, как модно стало выражаться, Академгородок всё более превращается в спальный район Новосибирска. Даже по скромным статистическим данным он более чем наполовину заполнен людьми, не имеющими никакого отношения к науке.

Наряду со скупкой квартир у бизнеса появился еще один мощный рычаг по разрушению созданного нашими отцами-основателями всемирно известного научного центра. Это так называемые ТСЖ — товарищества собственников жилья. Используя специфику погружённого в науку академгородковского сообщества, не приспособленного заниматься возникающими ныне непривычными побочными проблемами, представители бизнеса настойчиво проникают в общественные структуры управления домов, а

затем используют их для реализации своих коммерческих целей, в частности, для вывода квартир из жилищного фонда и перевода их в различные торговые офисы. При этом расплодилось их настолько много, что явно превышает разумные потребности по обслуживанию населения и, более того, порождает конфликты между самими торговцами. На небольшом пятачке в начале Морского проспекта четыре(!) аптеки, друг за другом по нему же следуют цветочные офисы, а число продуктовых точек и вовсе трудно перечислить.

Замечу, что при этом выводится из строя наиболее дефицитное жильё. И это в научном-то городке при нашей острой нехватке жилья! Цивилизованные страны посмотрели бы на это как на дикость! Там подобные офисы составляют с домом единый архитектурный ансамбль, они заранее закладываются при строительстве дома. Наши же перестройки (тут я включаю и так называемые перепланировки квартир) — не только архитектурный вандализм, но и разрушение устойчивости домов!

Для иллюстрации остановлюсь на нашем доме Морского проспект, 3, в котором я живу. Вначале нашим управдомом был бизнесмен Игорь Владимирович Шпыхов, активно со-

действовавший выводу из жилищного фонда дома двух квартир (в одной из них теперь располагается упоминавшаяся выше аптека, другая сдаётся в аренду). Преемником его стал также представитель бизнеса Владимир Фёдорович Моисеев, при содействии которого из жилищного фонда дома была выведена квартира, принадлежавшая ранее его предшественнику. Им же предано гласности намерение вывести из жилфонда свою квартиру.

С В.Ф. Моисеевым связан и другой вопиющий факт. Живёт в нашем подъезде Лидия Львовна Ерёмченко — доктор сельскохозяйственных наук, профессор, ветеран войны. И на 92-м году жизни она продолжает работать в качестве главного научного сотрудника Института кормов Сибирского отделения Россельхозакадемии (даёт научные консультации на дому и является членом диссертационного совета)! Как говорится, достойно восхождения и почитания! В силу преклонных лет единственной приятной возможностью подышать свежим воздухом было для неё посидеть на приподъездной скамейке. Однако В.Ф. Моисеев, игнорируя мнение жильцов подъезда, в том числе старшей по подъезду, противоправно скамейку устранил, оформив позднее своё единоличное само-

управство фиктивным решением правления дома. В результате письменных заявлений Л.Л. Ерёмченко в районную администрацию и в районный Совет ветеранов было достигнуто соглашение об установлении для неё персональной лавочки. Однако когда эта лавочка была установлена, управдом устранил и её. Остановившись на этих деталях только для того, чтобы показать какую-то ритуальную (если не сказать, звериную) ненависть капитала к заслуженным учёным. Это же предел попрания человеческого достоинства! И у меня возникает то же самое чувство безысходности, которое вот как описал в своём рассказе «Кляуза» Василий Макарович Шукшин, встретившись с вопиющим хамством женщины-вахтёра: «...Я вдруг почувствовал: что — всё, конец. Какой «конец», чему «конец» — не пойму, не знаю и теперь, но предчувствие какого-то очень простого, тупого конца было отчётливое».

Как говорится, приехали, дальше ехать некуда! Надо же что-то делать, ставить заслон этому беспределу! Иначе Академию-то мы, даст Бог, отстоим, а вот наш научный чудо-городок потеряем!

**А. В. Сычёв, главный научный сотрудник
Института математики СО РАН, д. ф.-м.н.,
профессор, академик ПАНИ**