

О проекте «Положения о Федеральном агентстве научных организаций»

Опубликованный на правительственном сайте проект Положения о Федеральном агентстве научных организаций (далее — ФАНО) снимает все сомнения в намерениях власти по отношению к Российской академии наук: налицо окончательное искоренение принципов самоорганизации фундаментальных научных исследований, передача руководства академическими институтами в бесконтрольное управление чиновникам с изъятием и последующей приватизацией имущества, находящегося сейчас в пользовании институтов.

Пропагандистская пыль, поднятая при обсуждении закона («освободим учёных от несвойственных им функций управления имуществом», «нельзя совмещать в одном лице функции исполнителя и заказчика научной продукции») наконец осела, и научная общественность видит в опубликованном проекте подтверждение своих самых худших опасений. В доказательство приведем лишь несколько цитат из опубликованного проекта Положения.

ФАНО:
1. «осуществляет функции, направленные на повышение эффективности деятельности организаций, находившихся в ведении Российской академии наук» (п. 1). Следите за руками: в законе № 253-ФЗ от 27 сентября 2013 г. «О Российской академии наук...» были прописаны лишь «функции по управлению имуществом»;

2. «утверждает государственные задания на проведение фундаментальных научных исследований» (п. 6, 3, 13). Интересно, а откуда эти задания изначально берутся? Что за высшая научная инстанция их формирует? И чем подтверждается компетенция неизвестных нам чиновников ФАНО, якобы способных эти задания рассматривать и утверждать?

3. «проводит оценку эффективности деятельности подведомственных организаций» (п. 6, 3, 13). Как и кем?

4. «производит изъятие излишнего, не используемого или используемого не по назначению имущества, закрепленного за организациями Агентства» (п. 6, 3, 44). Изъятия, но хотелось бы знать, в чью пользу? Ответ на этот вопрос дает следующий пункт, в котором появляется волшебное, ласкающее чиновничий слух слово: «приватизация»!

5. «...по отнесенным к компетенции Агентства вопросам, в том числе по вопросам приватизации, распоряжения и управления федеральным имуществом» (п. 7, 5). Ну, а чтобы поставить на поток робко начатый предыдущим руководством Академии процесс отчуждения академической земли и строительства на ней (на средства инвестора, конечно) апартаментов класса «люкс», в Положении введён пункт, позволяющий полностью эту схему легализовать:

6. «осуществляет согласование условий инвестиционных контрактов, привлечение внебюджетных средств для реализации

программ и проектов в области использования и управления федеральным имуществом...» (п. 6, 3, 45).

Прописанные в Положении правила назначения директоров институтов создают иллюзию демократической процедуры, но для строптивых коллективов легко обходятся назначением на неопределённый срок исполняющих обязанности. Напомним, что не имевшие защитного барьера выборности директоров отраслевые институты были полностью уничтожены назначениями на должности гендиректоров людей случайных и не имевших никакого отношения к профессии: экономистов, переводчиков, спецслужбистов, бухгалтеров да и просто выпускников третьего разряда вузов.

Взаимодействие же с РАН во всем тексте Положения прописано вообще как некая ритуальная формула: в основном — в виде ни к чему не обязывающей оговорки «с учётом рекомендаций РАН» или через так называемый Научно-координационный совет, в состав которого предполагается ввести некоторое количество сотрудников институтов и членов Академии. Понимая, однако, как работает система, не приходится сомневаться, что Совет в итоге окажется полностью управляемым, и даже присутствие в нём определённой доли квалифицированных и порядочных людей ничего не изменит по существу, а только послужит прикрытием ликвидационных и приватизационных решений.

Об отношении авторов Положения к научным сотрудникам и другим работникам институтов красноречиво свидетельствует практически полное отсутствие в тексте упоминаний о социальной сфере. Ясно, что это обернется уничтожением системы социальных учреждений, худо-бедно существовавшей в Академии, и полным социальным бесправием сотрудников институтов. Какой уж там особый пенсионный фонд работников науки, о котором шли разговоры накануне реформ!

При этом Положение не предусматривает никаких механизмов контроля за деятельностью Агентства. Можно ещё надеяться, что финансовая сфера будет контролироваться Счётной палатой и другими государственными органами, но основные результаты работы Агентства — как повлияет его деятельность на развитие науки в России — остаются без всякой возможности контроля и оценки. Это очень характерно: множество полномочий и полная безответственность.

Итак, поздравляем вас, товарищи, с созданием Миннауки. Будем теперь ждать появления Министерства Правды, Министерства Любви, ну, и далее по списку — вы всё это уже знаете.

От имени Комиссии общественного контроля за ходом и результатами реформ в сфере науки

В.Е. Захаров, В.П. Калинушкин, А.П. Кулешов, В.А. Рубаков, А.А. Сафонов

Сохраним российскую науку

В минувшее воскресенье, 13 октября, в актовом зале КНЦ СО РАН состоялась собрание сотрудников организаций КНЦ СО РАН и жителей Академгородка, посвящённое реформе Российской академии наук. На собрании, которое было организовано Объединённым комитетом профсоюзов и Советом научной молодежи КНЦ СО РАН, присутствовало более 300 человек.

На собрании выступил председатель Президиума КНЦ СО РАН академик В.Ф. Шабанов, который рассказал присутствующим о том, как проходило принятие Федерального закона «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Он отметил, что подготовка проекта закона проходила тайно, без участия Российской академии наук и других государственных академий наук, а так же тот факт, что авторы данного закона до сих пор не известны. Особо было отмечено, что те доводы, которые приводились для обоснования необходимости принятия закона (высокие расходы бюджета на Академию наук, низкая научная продуктивность, неэффективное управление имуществом и др.) не соответствуют действительности.

В.Ф. Шабанов подробно рассказал о той работе, которая была проделана руководством Академии наук летом 2013 года, в период подготовки к принятию данного закона. Было особо отмечено, что только благодаря многочисленным протестам научной общественности, удалось остановить принятие закона ещё в июле, а также добиться изме-

нения некоторых положений проекта закона в лучшую сторону. Так, из закона было убрано положение о ликвидации РАН, как это предлагалось в тексте законопроекта, принятого в первом чтении. Но, к сожалению, главный вопрос — о сохранении научных организаций в составе Академии — не нашел поддержки у законодателей.

Несмотря на многочисленные протесты научной общественности, Федеральный закон № 253-ФЗ «О Российской академии наук» был принят Государственной думой и вступил в силу. Одновременно с подписанием Закона Президент РФ В.В. Путин подписал Указ № 735 «О Федеральном агентстве научных организаций (ФАНО)».

Также академик В.Ф. Шабанов рассказал, как проходит подготовка положений о ФАНО, отметив при этом, что, несмотря на рекомендации Совета Федерации, в рабочую группу по подготовке положений о ФАНО не были включены представители региональных отделений РАН.

Затем академик В.Ф. Шабанов ответил на многочисленные вопросы собравшихся. По итогам собрания была принята резолюция, которую зачитала председатель Совета научной молодежи КНЦ СО РАН С.Н. Софронова.

Присутствующие единогласно проголосовали за предложенный проект резолюции. Она гласит:

«В соответствии с подписанным 27 сентября 2013 года Федеральным законом № 253 «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» будут:

1. Объединены РАН, РАНХ и РАСХН.
2. Все научные учреждения государственных академий переданы вновь создаваемому органу исполнительной власти — агентству, с полномочиями собственника и управления федеральным имуществом.

В настоящее время рабочей группой под руководством заместителя Председателя Правительства О.Ю. Голодец готовится проект положения об агентстве. Поскольку именно О.Ю. Голодец и Д.В. Ливанов вносили проект закона о реформе РАН, который вызвал массу недовольства научного сообщества, собрание сотрудников организаций Красноярского научного центра Сибирского отделения Российской академии наук требует:

1. Сохранения научных институтов в системе РАН, научных школ, уникального науч-

но-технологического комплекса.

2. Сохранения статуса и инфраструктуры Академгородков.

3. Сохранения интеллектуальной собственности РАН.

4. Не допустить сокращения работников РАН.

Мы поддерживаем работу Комиссии по общественному контролю за реформой РАН и предлагаем включить в её состав Софронову С.Н. — председателя СНМ КНЦ СО РАН, к.ф.-м.н., н.с. ИФ СО РАН».

В тот же день на Театральной площади Красноярск прошел пикет в защиту Российской науки, организованный профсоюзом работников РАН, общественным движением «Суть времени» и общественной организацией «Родительское всероссийское сопротивление». Все выступавшие во время пикетирования сошлись в главном: «Губительный ход реформы должен быть немедленно остановлен! Сама реформа должна быть передана под гражданский контроль и осуществляться в интересах науки и всего российского народа!»

На снимках: пикетирование на площади 350-летия Красноярск. Фото С. Чурилова

