

МОЛОДЁЖЬ В НАУКЕ

Наука в Сибири будет жить, пока к ней имеет интерес молодёжь

В течение трёх дней, с 21 по 23 октября, в Институте экономики и организации промышленного производства СО РАН проходила 9-я Осенняя конференция молодых учёных «Актуальные вопросы экономики и социологии».

Молодёжная конференция по актуальным вопросам экономики и социологии проходит регулярно и стала заметной традицией Института экономики и организации промышленного производства СО РАН. В этом году её работа была организована в рамках шести секций по таким направлениям как экономика отраслей и промышленных комплексов; менеджмент и экономика предприятий; региональная экономика; социально-экономические проблемы современного общества; финансы и банковское дело; исследование проблем экономики. Самые актуальные вопросы были вынесены для обсуждения на два круглых стола: «Влияние свободы выбора на формирование новой личности: ценностный аспект», организованный совместно с Комитетом по делам молодёжи мэрии г. Новосибирска, и «Сибирь: проблемы и перспективы социально-экономической модернизации», в работе которого принял участие полномочный представитель Президента РФ в СФО В.А. Толоконский.

Антон Горюшкин, председатель Совета молодых учёных ИЭОПП, которого мы попросили сказать несколько слов о конференции, считает, что она была продуктивной: участники активно работали на секциях, вели живую дискуссию:

— Изначально заявили желание участвовать в конференции более ста человек, около 70 смогли принять очное участие. В роли экспертов на конференции выступали известные учёные, они оценивали уровень докладов, задавали вопросы, которые позволяли молодым понять слабые стороны своих исследований — такая практика полезна как раз тем, кто имеет некоторый обучающий эффект. Участникам конференции, среди которых есть аспиранты и соискатели, очень важно пройти апробацию своих результатов, получить оценку и совет со стороны.

Кроме того, принять участие в работе круглого стола по проблеме Сибири мы пригласили В.А. Толоконского. Мы хотели представить ему видение некоторых проблем молодёжи и отобрали два доклада, где были отражены результаты реальных исследований. Мы думаем, что полномочному представителю президента интересно услышать мнение молодых учёных, а молодым экономистам полезно выслушать его комментарий.

Первый доклад круглого стола был представлен **Виталием Алещенко**, научным сотрудником Омской экономической лаборатории ИЭОПП. Тема доклада: «Агропромышленный кластер Омской области в системе стратегического планирования регионального развития». Малый бизнес в этой области пока рассматривается не как реальный сектор экономики, а скорее как социально ориентированный вид деятельности.

— Сложная тема, связанная с сельским хозяйством, представляет очень большой интерес, — отметил В.А. Толоконский. — У нас очень остро стоит и крайне слабо решается проблема закрепления молодёжи в сельской местности, занятости людей, эффективности развития сельских территорий, и здесь не хватает обновленных подходов к тому, как развивать эти территории.

К тому же для Омской области эта задача актуальнее, чем для многих других, поскольку это регион с развитой аграрной экономикой, большим потенциалом и без эффективной занятости местного населения, без повышения эффективности сельской экономики региону не обойтись.

Совершенно правильно, что исследователи ищут какие-то нетрадиционные формы в сельской экономике, поскольку очень важно разнообразить занятость населения, адаптировать экономическую деятельность к небольшому, но очень актуальному семейному хозяйству...

Но, пожалуй, самое главное для развития сельской экономики — это создание современных перерабатывающих производств, в том числе мини-заводов, необходимых для развития фермерства и семейного бизнеса. Когда нет переработчика, то очень трудно найти стимулы для развития, сформировать рынки и цены. Поэтому, если глобально проводить исследование на тему «Агропромышленный кластер...», я бы особо выделил глубокую переработку сельхозпродукции, — заключил аспирант.

Василина Иванова, аспирантка ИЭОПП, доложила результаты своего исследования



на тему «Подходы к выявлению конкурентных преимуществ территории (на примере Новосибирской агломерации)». Она показала, что в условиях России с её огромными территориями агломерации особенно востребованы. Благодаря им осуществляется социально-экономическое сжатие территории, в них концентрируется промышленность, наука, экономика, значительно улучшаются социально-экономические показатели и качество жизни населения, а это способствует росту конкурентных преимуществ и привлекательности территории.

Главные преимущества Новосибирска — концентрация научно-исследовательских институтов, вузов, выгодное географическое положение, близость к регионам-поставщикам топлива, наличие крупнейшего транспортного узла. Районы, входящие в агломерацию, являются производителями сельскохозяйственной продукции, имеют большой потенциал роста строительного комплекса, активно развивающийся потребительский сектор и др.

— Что касается конкурентных преимуществ и точек роста Новосибирска и Новосибирской агломерации, всё справедливо и правильно, — прокомментировал сообщение В.А. Толоконский. — Но акцент в таком исследовании должен быть на анализе преимуществ объединения, анализе того, что дает агломерация для повышения этих преимуществ, — и пожелал молодой исследовательнице продолжать работу в этом направлении.

Закрывающим этапом конференции стала дискуссия по социально-экономическим вопросам развития Сибири. Молодые учёные вынесли на обсуждение несколько блоков вопросов в надежде получить ответы от полномочного представителя Президента России.

Один из них касался механизмов обоснования решений в области государственной политики социально-экономического развития Сибири и Крайнего Севера, используемых федеральной властью. Что это за механизмы? Какова роль профильных институтов РАН и вузов в их обосновании, насколько они вовлечены в данный процесс? Какова эффективность действующих механизмов и как они должны быть трансформированы для их повышения?

— Современные законы, программы, решения в административном управлении формируются, безусловно, не без участия науки. Есть целые институты в Москве и Санкт-Петербурге, которые занимаются в основном законодательной деятельностью, — пояснил Виктор Александрович. — В то же время в огромной стране, имеющей значительные территориальные и экономические различия, конечно, было бы полезно, если бы важнейшие законопроекты проходили обсуждение с участием более широкого научного сообщества — это сказалось бы на качестве программ.

Кроме того, в научном обеспечении планирования в настоящее время преобладает отраслевой подход. Крупные компании, в том числе и государственные, создают свою научную базу, готовят собственные программы развития, которые очень часто слабо увязаны с территориями и другими программами. Однако компании обладают очень эффективным ресурсом лоббирования, и эти программы принимаются. Сейчас, когда речь идет о развитии восточных территорий Сибири, надо понимать, что, если не будет мощного научного обеспечения территориальной составляющей, эффективного развития не будет. Раньше над такими комплексными

программами, над проблемой сочетания отраслевых и территориальных факторов развития работал не только Институт экономики, но и десятки других институтов. Учёные не упускали и главный фактор развития — человеческий капитал, социальные факторы. Отраслевой подход слабо учитывает эти факторы, очень важные для развития территории восточных регионов, поэтому без академической и университетской науки здесь не обойтись. С принятием закона о стратегическом планировании есть надежда, что ИЭОПП, опираясь на свои научные заделы, может оказать серьёзное влияние на научное обеспечение управленческого процесса.

Молодых учёных волновали также вопросы, связанные с реформой науки, и конкретно — сохранится ли наука в тех регионах, которые не входят в Новосибирскую агломерацию?

— Не просто сохранится, а должна серьёзно развиваться, — убеждён В.А. Толоконский. — Образование, наука, культура — вот те сферы, где мы должны обеспечить стратегическую конкурентоспособность, концентрируя на эти цели больше ресурсов, чем сейчас.

В качестве примера Виктор Александрович привел преобразившиеся с созданием там научных центров сибирские города Омск, Красноярск, Иркутск и др. Большинство регионов как раз и могут сохранить население, предложить какие-то новые направления деятельности для жителей благодаря научным и образовательным программам.

Участники конференции интересовались также кадровой политикой федеральной власти. Из Сибири народ уезжает, как правило, молодой, активный, высококвалифицированный, и это потихоньку истощает кадровый потенциал региона, потому что замещение идёт за счёт мигрантов из Средней Азии, далеко не всегда являющихся квалифицированной рабочей силой. Возникает множество проблем, связанных с перспективами развития Сибири и, более того, с собственными перспективами молодёжи — уезжать отсюда или нет. Есть достаточно мощный, набирающий силу инструмент государственной инновационной политики — Федеральная целевая программа «Научные и научно-педагогические кадры для инновационного развития России». Но она имеет федеральный охват, нет региональных программ, которые бы ориентировались на развитие и закрепление именно кадрового потенциала и конкретно научных кадров. Планирует ли федеральный центр в связи с этим реализацию каких-то программ?

— Я изложу здесь свою позицию, а не федерального центра, — сказал В.А. Толоконский. — Надо более точно анализировать и демографическую, и миграционную ситуацию. В целом в последние годы СФО население не теряет, но активизировался миграционный процесс внутри Сибири...

По мнению полпреда, государственной политикой недооценивается кадровый фактор, есть простые инструменты, не требующие специальных бюджетных ресурсов, чтобы лучше решать проблемы закрепления. Например, наборы в вузы можно варьировать, и стратегически правильно увеличивать их в Сибири, на Дальнем Востоке, а в Москве уменьшать, потому что этот центр притяжения уже сейчас сталкивается с такой глобальной проблемой — там миллион студентов, и большая часть их из Москвы не уедет... В стратегию Сибири включили пункт о росте наборов в вузы, но всё-таки очень много

нынче определяется миграционным процессом после окончания школы, возросшим после введения ЕГЭ.

В Сибири не все регионы слабые в экономическом отношении: в Новосибирске, например, положение лучше, чем в большинстве регионов России. Но есть Забайкальский край, Тыва, Горный Алтай, Алтайский край, где половина населения — сельское. Доходов нет, налогов нет, расходов из-за децентрализации много — больше нужно школ, детских садов, больниц, дорог... Но поддержка из федерального бюджета рассчитывается по формуле «больше населения — больше денег». И решить эту проблему можно, только применив повышающий коэффициент при распределении бюджетных средств. Иначе уровень жизни там не поднять, и народ будет продолжать покидать эти территории.

Конечно, должны быть мощные программы федерального уровня и по поддержке образования, учёных, инновационных предприятий в сибирских городах. Субъекты Федерации также вкладывают средства в их развитие. С появлением технопарков оживилась инновационная деятельность, небольшие фирмы выпускают теперь продукцию, приборов больше, чем огромные заводы и успешно экспортируют их, даже в США. Такие примеры есть в Новосибирске, Красноярске, Томске.

Другое дело, что мы никак не можем научиться концентрировать организационно-финансовые ресурсы. Зачем управлять, например, Томской инновационной зоной из Москвы? На местах лучше знают свои проблемы.

Все понимают, что для закрепления молодёжи самым важным фактором является жильё. Предложение Виктора Александровича — привлечь инвестиционные деньги, позвать частных инвесторов под гарантию доходности, чтобы они построили много жилья для молодых учёных, специалистов — не проходит. Хотя здесь не надо бюджетных ресурсов, надо только правильно гарантировать доходность. Можно будет сформировать фонд арендного жилья, который решит жилищную проблему и даст доходность инвестору.

— Многие социальные проекты и программы, даже законы можно сегодня сориентировать на восточные территории, провозгласить в некоторых регионах особый налоговый режим для хозяйственной деятельности. По Дальнему Востоку и Байкальскому региону уже принят такой закон, его можно распространить ещё на ряд регионов Сибири. Мы здесь ничего не теряем, можем только приобрести, если заранее дадим сигнал инвесторам, что здесь будет особый режим, — заключил В.А. Толоконский.

Многие участники и организаторы конференции одной из наиболее интересных называли секцию по региональной экономике, модератором которой была **Ольга Тарасова**, аспирантка ИЭОПП. Она рассказала, что в этом году для помощи в ведении дискуссий на секции был приглашен специалист из Москвы, из Совета по изучению производительных сил — Александр Владимирович Котов. Он вёл секцию два дня и показал высокий уровень владения материалом по всем темам и всем регионам. Сам он выступил с интересным сообщением, касающимся «дорожных карт» национальной предпринимательской инициативы. Это новое направление в региональной политике, исследование проводится по прямому заказу Министерства экономического развития и имеет большую прикладную значимость, поэтому послушать доклад пришли многие сотрудники института.

На секции было представлено около 20 докладов, в том числе онлайн-доклады из Санкт-Петербурга, Иркутска и Читы.

Интересные сообщения были у Виталия Алещенко из Омска по организации и перспективам развития агропромышленного кластера, аспирантки Ксении Вареник из Тюмени — по инновационному развитию области, аспирантки ИЭОПП Натальи Оськиной — по развитию угольной отрасли Кузбасса.

Виталий Алещенко, сотрудник Омского подразделения ИЭОПП, доклад которого был отмечен дипломом и представлен на «круглом столе», рассказал, что участвовал в конференции не впервые, пять лет назад его доклад также был отмечен дипломом.