

В НАУЧНЫХ ЦЕНТРАХ СО РАН

Роль городов в развитии культурных традиций России

В Омске в ноябре прошла Всероссийская научно-практическая конференция «Культура городского пространства: власть, бизнес и гражданское общество в сохранении и приумножении культурных традиций России».

Конференцию организовали Институт истории СО РАН (Новосибирск), Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского, Омский филиал Института археологии и этнографии СО РАН и Сибирский филиал Российского института культурологии (СФ РИК — Омск), который приурочил её проведение к своему 20-летию. К началу работы был выпущен сборник с тезисами докладов. В конференции приняли участие около 140 человек. Среди них — ученые из 20 городов России, а также Греции, Казахстана и Литвы. Всего было заслушано и обсуждено 58 докладов.

Пленарное заседание проходило в конференц-зале областной научной библиотеки им. А.С. Пушкина.

В ходе заседания были заслушаны доклады профессора ОмГУ Д.А. Алисова «Городская цивилизация: этапы становления и развития», профессора ОмГУ В.Г. Рыженко «Комплексная общественная экспертиза «Омск-90», профессора Сибирской автомобильно-дорожной академии, академика А.М. Каримова «Передающая архитектура как необходимое условие формирования городского пространства», с.н.с. СФ РИК Ю.Р. Гореловой «Образный каркас современного города», директора ОФ ИАЭТ и СФ РИК, профессора ОмГУ Н.А. Томилова «Потенциал омского научного сообщества в изучении культуры», профессора Алтайского государственного университета В.А. Скубневского (Барнаул) «Камень: от села к городу», профессора Тюменской государственной академии культуры и искусств Л.Г. Скульмовской «Уровень



сформированности культурной среды как индикатор развития региона», профессора ОмГУ Н.М. Геновой «Региональная культурная политика», профессора Бийского технологического института Е.А. Дегальцевой «Гражданское общество как эмоциональный ресурс сибирского города XIX века», профессора Н.А. Томилова, старшего лаборанта ОФ ИАЭТ СО РАН Э.Р. Ахуновой и лаборанта-исследователя СФ РИК И.В. Межевкина «Книги по истории и культурологии: издания омских учреждений».

Далее работа проходила по шести секциям: «Теория, историография и источниковедение городского пространства»; «Архитектурно-ландшафтная среда города»; «Социокультурные и этнические процессы среды горожан»; «Возможности конструктивно-

го диалога власти, бизнеса и общественных организаций города»; «Культурное и образовательное пространство города»; «Сохранение и использование культурного наследия в пространстве города». Был проведён также круглый стол «Национальная идентичность как «красная линия» современной региональной культуры».

В завершение конференции в актовом зале Омского научного центра СО РАН состоялось торжественное заседание, посвященное 20-летию Сибирского филиала Российского института культурологии Министерства культуры РФ. На нем были заслушаны доклады Д.А. Алисова и Н.А. Томилова о деятельности и успехах этого научного учреждения, после чего коллектив принимал многочисленные поздравления от коллег.

В принятом конференцией решении значится и пункт об обращении к Администрации города Омска с предложением провести в 2016 году — в год 300-летия Омска Всероссийский научный конгресс «История и культура городов России». Но, пожалуй, наиболее актуальными оказались включенные в решение многочисленные рекомендации прикладного значения о необходимости более активного участия учёных в формировании общественного мнения городского сообщества по общественно значимым вопросам и постоянного взаимодействия с органами власти посредством инициирования общественных инициатив по социально значимым культурным проектам, в том числе преобразования архитектурно-ландшафтной среды городов, участия в изучении протекающих в городах (порой в острой форме) процессов в сферах межэтнических и межконфессиональных отношений, социальных и политических процессов с целью разработки проектов профилактики конфликтов в этих сферах жизнедеятельности горожан и другие рекомендации. На конференции было решено проводить постоянно действующие региональные круглые столы и семинары с участием учёных и практических работников по вопросам социокультурного развития российских (в данном случае сибирских) городов на современном этапе.

Н.Вестников
На снимке:

— группа участников конференции «Культура городского пространства», г. Омск, 2013 г.

Приглашение на конференцию

23—27 апреля 2014 г. в Омске состоится X Международная научно-практическая конференция «Сибирская деревня: история, современное состояние и перспективы развития».

Конференция будет работать по следующим направлениям:

- теоретические и методологические проблемы российского крестьяноведения;
- вопросы источниковедения и историографии российской деревни;
- история сельскохозяйственной науки;
- история сельских населенных пунктов сибирского региона;
- миграционные и колонизационные процессы в Сибири: исторический опыт и современное состояние;
- народная культура, культурологические исследования, этнокультурные и демографические процессы в деревне;
- развитие профессиональной культуры в селе;
- сибирская деревня в истории и культуре польского народа;
- польские ссыльные в Западной Сибири во второй половине XVIII—XX веках;
- аграрный вопрос в общественно-политической жизни России;
- аграрная политика Российского государства: прошлое, настоящее, будущее;
- самоуправление на селе: история, современное состояние, перспективы развития;
- проблемы трудовой занятости сельского населения в современных условиях: экономические и правовые аспекты;
- развитие экономики на муниципальном уровне в системе кластерного развития территорий;
- устойчивое развитие сельских территорий: теория и практика;
- перспективы развития сельского хозяйства Сибири после вступления России в ВТО;
- инфраструктура агропромышленного комплекса;
- финансы сельскохозяйственных организаций и повышение их роли в социально-экономическом развитии современного села;
- развитие человеческого капитала аграрной экономики;
- развитие бизнес-процессов в сфере агробизнеса;
- управление издержками в сельско-

хозяйственных организациях;
— современные проблемы земельно-имущественных отношений сибирской деревни;
— экологические проблемы современного села.

В рамках работы конференции пройдёт круглый стол на тему «Современные проблемы экономического, социального и культурного развития сельских территорий».

Организаторы конференции: Институт истории Сибирского отделения РАН, Омский государственный аграрный университет им. П.А. Столыпина, Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского, Омский филиал Института археологии и этнографии Сибирского отделения РАН, Сибирский филиал Российского института культурологии, Польская академия наук, Посольство Республики Польша в Российской Федерации, Университет Яна Кохановского в Кельце.

Заявки на участие в конференции и тезисы докладов (до 5 страниц через 1,5 интервала, кегль 14, Word) принимаются по 20 декабря 2013 г. по электронному адресу sibdegevnua14@yandex.ru на имя секретаря оргкомитета конференции Малякутовой Ляззат Ермековны.

Об условиях участия в конференции и правилах оформления текста тезисов доклада можно справиться по указанному электронному адресу или по контактному телефону: Слабодцкий Владимир Васильевич — (38 12) 652455 (деканат гуманитарного факультета Омского государственного аграрного университета), Золотова Татьяна Николаевна — (38 12) 671742 (Сибирский филиал Российского института культурологии).

Сведения о конференции, а также форма заявки на участие размещены на официальном сайте Сибирского филиала Российского института культурологии по адресу: <http://sfrik.omskreg.ru/newspage.php?id=92>

Соб. инф.

Пшик реформы

Инвентаризация науки по МОН обернулась непристойным пшиком. «Карта российской науки», предьявленная работниками из МОН, — это шулерство, после которого соучастников в приличном обществе шандалами бьют. Полный позор и для тех, кто сотрудничает в Советах при МОН. Это видно всем. Не всем видно, что шумный провал карты — это не случайная неудача в реализации якобы замечательной идеи, которую можно и должно поправить при поддержке научного сообщества. Принципы деятельности МОН вздорные и главная вздорность — в попытке облагодетельствовать науку сверху мудрыми реформами прекрасных менеджеров и выдающихся учёных в советах при МОН.

Никакой совет из нескольких десятков человек науку не представляет. Филдсовская медаль молодого человека или нобелевская премия не очень молодого — приятные личные достижения, лежащие за пределами науки. Наука не поддежит управлению госчиновниками и их советчиками, ибо ни один учёный никаких своих научных полномочий и обязанностей никому не делегирует. Наука сложнее, чем сложность советов при МОН. Наука не гетто, где «на каждого умного по ярлыку» навешивают по мотивам знаменитой песни Булата Окуджавы.

Вертикаль власти в России устроена по принципу полупроводника — сверху вниз команды проходят, а обратной связи нет. Чиновник — полупроводник по должности. Вот чиновник и исполняет, и ему вполне комфортно. Между тем стоит лишь немного отойти от вертикали власти в вузе и школе, как становится очевидным, что проблемы престижа и рейтингов волнуют тех, кто входит в аудитории и классы, в обратную пропорциональную зависимости от числа часов поручной, или семинарской, или лекционной нагрузки. Это всё полупроводнику по должности неважно — сигналы снизу вверх по вертикали не передаются.

В науке доказывают и убеждают, а не ставят перед фактом и приказывают. Чиновники, даже из учёных, не учёные — это такой факт. Учёные не политики — это другой факт. А вот министры и их окружение — чиновники и политики. В России сегодня — элементы вертикали. Учёные имеют обязанности перед обществом, а не перед чиновниками.

Младореформаторы и их союзники вне

МОН предпочитают не убеждать, а заставлять. Поэтому фактически готовы полностью уничтожить Академию, где действуют и свобода слова, и тайные голосования, и выборы снизу доверху. Надо плюсы Академии использовать, а не ломать механизмы академических свобод. С профессиональным сообществом учёных необходимо считаться. РАН не собрание администраторов и моральных авторитетов.

Чем больше учёный, чем острее он ощущает пределы собственной некомпетентности. Чем важнее чиновник из породы организаторов, тем больше он раздут самонадеянностью и наслаждается славой Герострата. Между тем, МОН при помощи вольных соратников из декоративных советов сворачивает остатки академических свобод ради увеличения собственного влияния на устройство науки и образования в России. Без свободы развитие науки невозможно. Наука констатирует, но не морализирует. Но абсолютная свобода от совести убивает науку. Наука принадлежит совестливому, самокритичному, умным людям.

Некоторые занятия неприличны, поэтому нельзя сейчас учёным соучаствовать в разрушении науки и покрывать художества МОН, не жертвуя совестью. Ответственность и совесть часто проявить иначе, чем уклонением и безразличностью нельзя. Власть вынуждена заигрывать с учёными, а вот учёным полезно властей сторониться. Учёным пристало вести прямой диалог с обществом. Выступления в СМИ, публичные лекции — это то самое, что надо. Таблицы списанных совпадений в диссертациях жуликов с властными полномочиями — важная форма такого диалога. Братание с МОН — дело более чем сомнительное, ничем от братания с лжеморалистами от властей предрержащих не отличающееся.

Наука — многовековой сложный механизм самосохранения человечества. Академия наук в России — организация, практически самоуправляемая учёными. Какие учёные в России — такая и Академия. Президиум РАН — вещь переменная. Недееспособных людей в управлении можно менять внутри Академии, пользуясь демократическими процедурами науки. Общее собрание Академии наук — вот подлинная легенда к карте фундаментальной науки в России.

С. Кутателадзе