

# Реформа РАН: новости, намерения, ожидания

## Новость № 1. За фундаментальную науку будет отвечать Кремль

Как сообщили «Известия» (11.02), в правительстве планируют урезать полномочия Минобрнауки по выбору и финансированию проектов в области фундаментальных научных исследований. Согласно действующим сейчас правилам, координационный Совет федеральной программы самостоятельно определяет приоритетные направления научных исследований и их финансирование, после чего представляет все документы на рассмотрение и утверждение в Минобрнауки. Теперь же формирование списка научных исследований будет проходить с учётом предварительного обсуждения с научным сообществом, академиями наук, после чего программы и их финансирование будут рассматриваться в Совете при президенте по науке и образованию. За Министерством образования и науки РФ оставляют статус участника, но не главную роль.

Сама программа фундаментальных научных исследований рассчитана до 2020 года и была разработана в соответствии с майскими указами В. Путина о мерах государственной политики в области образования и науки. Основными участниками программы являются Минобрнауки, Минздрав, российские академии наук, МГУ, СПбГУ, Курчатовский институт, Российский фонд фундаментальных исследований и другие национальные исследовательские университеты и центры.

Член совета Российского фонда фундаментальных исследований академик И. Бычков (председатель Президиума ИИЦ СО РАН) считает, что научные направления должны определять научные советы, а не чиновники: «Минобрнауки может быть заключительной частью пирамиды тех заключений и рекомендаций, которые делаются экспертным научным сообществом, умеющим в рамках своих достижений с высокой степенью вероятности определить, в каких направлениях двигаться. Если говорить о предоставлении субсидий и выделении грантов на исследования, то здесь уже можно обращаться к органам власти, но пути развития самой науки они никогда не сформируют».

Первый зампред комитета Госдумы по науке Д. Новиков считает, что у такого решения может быть несколько причин: «Здесь речь идёт о вливании крупных финансовых средств и переходе от программного финансирования к грантам. Администрация президента хочет взять эту работу на себя, и соответствующие подразделения там есть. Фоном для этого также является и нынешнее состояние Минобрнауки. Оно стало вызывать изжогу в научной и образовательной среде. Принятие такого решения вряд ли вызовет какие-то вопросы и недоумения».

## Новость № 2. Грядёт проверка исполнения указов президента

В 2014 году Счётная палата проверит ход реализации майских указов президента от 7 мая 2012 года некоторыми министерствами и ведомствами. Об этом «Известиям» рассказала глава Счётной палаты Т. Голикова. По её словам, исполнение указов президента будет проверяться впервые. До этого осуществлялся лишь мониторинг, но контрольных проверок исполнения майских указов аудиторы не проводили. В 2014 году будут осуществляться и мониторинг, и выездные мероприятия в субъекты Федерации и федеральные органы власти — представители СП посмотрят, как реализуются те или иные положения указов президента на местах.

Контроль за исполнением указа «О мерах реализации госполитики в области образования и науки» (№ 599) будет осуществлён в ответственных за его реализацию федеральных ведомствах, а также в Российской академии наук (в Москве и в отделениях на Дальнем Востоке, Урале и Сибири), Российской академии образования, Российской академии архитектуры и строительных наук. Проверки также пройдут в Российском гуманитарном научном фонде, Российском фонде

фундаментальных исследований, а также в ряде университетов в Томской, Нижегородской областях и в Санкт-Петербурге.

«Наукой и образованием надо заниматься серьёзно, и если Счётная палата сможет помочь в эффективности расходования средств, то это можно только приветствовать. Надо проанализировать, например, кто и как писал концепции развития отдельных научных дисциплин, перечисленных в указе президента, сколько на это ушло средств», — заявил чл.-корр. Академии образования А. Абрамов (И 11.02).

## Новость № 3. СО РАН лишили полномочий по строительству и покупке жилья для сотрудников

Реформа РАН изменила порядок приобретения жилья для научных сотрудников. С 2014 года всеми средствами на строительство и покупку жилья распоряжается Федеральное агентство научных организаций (ФАНО). Участники рынка уже почувствовали перемены. Новосибирской компании «Росбилд», выигравшей в 2013 году аукцион СО РАН на возведение двух домов, придётся отказаться от проекта стоимостью 386 млн руб.

Согласно аукционной документации, застройщик должен был возвести в Академгородке два 10-этажных дома по ул. Полевая и бульвару Молодёжи. 240 квартир в этих домах предполагалось выделить молодым учёным. Однако 18 октября СО РАН сообщило об одностороннем расторжении контракта, сейчас дело рассматривается в суде.

Дело в том, что в связи с реформой РАН изменился подход к обеспечению сотрудников СО РАН служебным жильём. Зам. председателя СО РАН А. Маслов пояснил, что сегодня все стройки, начатые в 2013 году в РАН, не финансируются, и неизвестно, когда начнется новое строительство.

В этих условиях, по его мнению, в прошлом году руководство Отделения нашло «единственно правильное решение» по обеспечению сотрудников служебным жильём: были приобретены готовые к проживанию квартиры по установленной Минрегионразвития РФ цене — 35 980 руб. за 1 кв. м. Судебное разбирательство продолжается (Ъ 13.02).

## Новость № 4. Началась работа над новым законом о науке

Вслед за реформированием РАН государство планирует модернизировать всю систему работы российских учёных. Для этого Государственная Дума разработает новый закон «О науке и государственной научно-технической политике в Российской Федерации». Состоялось первое заседание рабочей группы по разработке этого законопроекта.

Противоречий в научной сфере за последние годы накопилось много. Государство вкладывает в науку большие средства. За последние годы финансирование выросло в несколько раз — с 230 миллиардов рублей в 2006 году до 610 миллиардов рублей в 2011 году, но отдача от этого не сильно заметна. «Потенциал современной науки не раскрыт, и происходит это потому, что законодательство противоречит реальной жизни. Инвестиции в науку увеличились в несколько раз, а эффект небольшой, и винить в этом нужно не учёного, а систему, которая не создала условия для нормальной работы. Потому-то и молодёжь уезжает», — считает член Комитета Госдумы по науке и наукоемким технологиям профессор А. Дегтярёв. По его мнению, в России нет доктрины научного развития. Часто разные институты дублируют друг друга и на государственные деньги проводят похожие исследования с практически одинаковыми результатами. «Есть университеты, которые проводят мощные фундаментальные исследования, а академические вузы успешно занимаются прикладными разработками. Зачем же тогда делить науку на академическую и фундаментальную? Нужно консолидировать работу научных и учебных заведений в этом направлении, и новый закон должен положить основу для такого процесса».

Заместитель президента РАН В. Иванов предложил определиться, какая именно наука нужна нашей стране, потому что без этого учёным непонятно, как развиваться дальше. «Существуют два подхода. Министерство образования предлагает интеграцию в мировое научное пространство. Второй вариант предусматривает развитие науки с учётом конкретных задач, которые стоят перед нашей страной, и это два совершенно разных пути развития».

Профессор, чл.-корр. РАСХН А. Корниенко считает, что после вступления России в ВТО нужно начинать адекватно оценивать труды учёных на российском рынке. «Гибрид уникального растения, который создается 10—12 лет, в России стоит копейки, а за границей — десятки миллионов долларов. Вот и получается, что молодые учёные уезжают из страны» (ПГ 14.02).

## ФЦП: новые требования

В соответствии с Перечнем поручений Президента РФ, сформулированных по итогам прошедшего в конце 2013 года заседания Совета при главе государства по науке и образованию, решением Минобрнауки России было отменено проведение конкурсов ФЦП «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технического комплекса России на 2014—2020 годы». Напомним, в рамках этих работ должны были выполняться исследования в таких областях как энергоэффективность, энергосбережение, ядерная энергетика, информационно-телекоммуникационные, транспортные и космические системы, индустрия наносистем, науки о жизни и рациональное природопользование.

## Что же изменилось?

На вопросы газеты «Поиск» отвечал глава «Дирекции НТП» А. Петров. Его пространное интервью надо читать полностью. Здесь же — о нескольких новых (и, как представляется, главных) требованиях. Отныне бюджет федеральных целевых программ перестал быть источником финансирования поисковых исследований. Теперь гранты отечественных фондов — РФФИ, РГНФ и учрежденного в 2013 году РНФ — преимущественно должны помогать учёным создавать научно-технический задел страны.

«Вот ряд первоочередных требований к заявляемому проекту: первое — наличие конкретного потребителя результата в сочетании с привлечением средств индустриального партнёра для софинансирования работ; второе — чётко сформулированный результат и требования к его качественным и количественным характеристикам; третье — разрабатываемая отчетная научно-техническая документация должна включать эскизную (рабочую), техническую (конструкторскую, программную, технологическую) документацию в соответствии с установленными требованиями. Проекты, отвечающие данным условиям, ФЦП имеет право поддерживать. Отсутствие в поданных на конкурс документах материалов, обеспечивающих эти требования, снизит вероятность получения финансовой поддержки».

Федеральные целевые программы создаются государством для решения конкретных проблем, таких, например, как строительство дорог на Дальнем Востоке. Финансирование научного процесса не является конкретной задачей ФЦП, но в силу обстоятельства данный инструмент вынужденно использовался для проведения поисковых исследований, ориентированные на чёткий результат.

...Приоритет работы — сделать взаимодействие научного сектора и сектора реальной экономики более эффективным. К сожалению, пока это почти независимо функционирующие подсистемы. Задача ФЦП — обеспечить плотное взаимодействие этих двух сфер: научных коллективов с реальными индустриальными субъектами, чтобы результаты, полученные первыми, нашли применение в деятельности вторых.

...Новые конкурсы ФЦП будут объявлены

в ближайшее время. На вторую половину февраля запланировано проведение Научно-координационного совета. Рассчитываем, что подавляющее большинство тех, кто уже потратил время и силы на прошлую подачу, при некоторой модификации своих заявочных материалов смогут вписаться в новую структуру программ (П № 7, 14.02).

## «РНФ: старт дан. Кто будет судьями в научной гонке?»

Так называется интервью с председателем Экспертного совета Российского научного фонда чл.-корр. РАН А. Клименко.

В «Поиске» № 6 Российский научный фонд объявил свой первый конкурс. Ставка — до 5 миллионов рублей три года подряд на отдельный научный проект, который реализует небольшая научная группа с обязательным участием молодёжи: аспирантов и студентов. Получить деньги есть шанс у 700 команд. Однако уже сейчас поговаривают, что попасть в их число будет труднее, чем выиграть грант в РФФИ или одержать победу в ФЦП Минобрнауки России. Хотя бы потому, что денег обещают больше, а значит, и претендентов на них найдется больше. Как при этом будет организована экспертная система нового фонда?

А. Клименко: «Экспертный совет собирали с помощью Попечительского совета, где в составе ряд весьма уважаемых действительных членов РАН. По Положению об Экспертном совете сами они участвовать в нём не могут, но, чтобы с чего-то начать, этих академиков попросили назвать достойные кандидатуры по тем девяти направлениям, которыми занимается фонд. Удивительно, но шорт-лист с именами таких людей оказался даже раза в два длиннее, чем предполагалось поначалу. Список представили Попечительскому совету, и таким образом была утверждена первая треть Экспертного совета».

Каждый раз для каждого конкурса фонд будет определять целесообразность привлечения зарубежных учёных. Там же, где речь идёт о международных проектах, без них не обойтись. Полностью Экспертный совет сформируют к середине марта. Как раз тогда, когда окончится приём заявок по первому конкурсу. Уже подготовлены списки из 7—10 наиболее активных учёных по каждому из девяти направлений. За основу берётся их публикационная активность, индекс Хирша. Из списка надо будет отобрать троих, максимум четверых, проверить, готовы ли они заняться такой деятельностью — может, в отъезде... И уже этим людям предложить назвать из их состава будущих членов Экспертного совета. Допускается, что ими могут стать и они сами. Дальше будет новый массив имен, опять пройдет определенная «чистка» со стороны уже утвержденной части Экспертного совета, передача списка с соответствующими рекомендациями в Правление фонда и далее — в Попечительский совет. Члены Попечительского совета вольны согласиться с названными кандидатурами, вычеркнуть, добавить. Они утверждают окончательный состав и с середины марта Экспертный совет начнет работать полноценно, в соответствии с Положением об экспертизе и Порядком конкурсного отбора. Эти документы приняты, с ними можно ознакомиться на сайте фонда. Как видите, процедура весьма сложная... Кстати, законом предусмотрено, что у фонда может быть не один Экспертный совет — в зависимости от задач конкурсов».

Согласно положению, Совет будет собран на три года, потом ротация, максимум продолжительности работы для членов Совета — два срока.

Сама экспертиза делится на ряд этапов. Сначала проверяется соблюдение формальных правил оформления заявки. Например, в объявленном конкурсе руководитель проекта должен иметь за последние три года определенное число публикаций в рецензируемых российских и зарубежных научных изданиях, индексируемых в Web of Science или в Scopus. Учёный как руководитель может себя прописать только в одной заявке.

(Окончание на стр. 8)