







и позволила нашей стране совершить рывок вперед, подняться на качественную ступень, именно на которой мы и сталкиваемся с совершенно другими по своей природе и масштабам вызовами...» (Цаголов, 2014). Очевидно, этот рывок определил решение наших властей провести целый ряд реформ, ставящих под вопрос не только модернизацию России, но и сохранение образовательного и научного потенциала страны, унаследованного с советских времен. Видное место среди них занимает реформа школьного образования. Надо вспомнить, что в СССР было самое лучшее образование в мире. Преобразования вызвали негативную реакцию общественности, но это не остановило государственных мужей. И дополнены эти бесславные начинания новой «замечательной» инициативой — реформой РАН, хотя даже в лихие 90-е годы Академия выполняла работы мирового уровня.

В 2013 году был спешно принят ФЗ № 253-ФЗ «О Российской академии наук...». Конечно, это событие было страшным сном. Закон никак не обсуждался с научной общественностью страны и никто из правительственных кругов не сознался в его авторстве. Он сразу же был утвержден в правительстве подавляющим числом присутствующих министров. Его хотели в течение одного-двух дней утвердить в Государственной Думе, но благодаря спикеру Думы **С.Е. Нарышкину** окончательное принятие закона было перенесено на осень. В летние месяцы были массовые протесты научной общественности, выступления ученых мирового уровня. Некоторые поправки все же были внесены. В частности, о том, что РАН является правопреемником прежней академии, а также то, что Президиум РАН и его региональные отделения ответственны за научное планирование и отчетность институтов РАН, представляющих планы и отчеты в Правительство РФ, а также дают предложения по финансированию академических институтов. После этого, если правительство будет согласное, всё передается в ФАНО (Федеральное агентство научных организаций), которое является учредителем всех бывших институтов РАН, имеет бюджет по обеспечению институтов, отвечает за всё бывшее имущество Академии наук.

Никаких причин, вызвавших принятие этого закона в спешном порядке не было. Надо отдать должное Президенту РФ — он объявил годовой мораторий на любые резкие финансовые и кадровые действия с институтами РАН и региональными отделениями РАН. Но год заканчивается, и ученым непонятно, что будет завтра.

#### Аргументы и документы

Те, кто поддерживает закон, ссылаются на то, что наша Академия наук плохо выглядит на мировом уровне, а наши ученые мало публикуются в рецензируемых журналах — особенно, если опираться на международную систему Web of Science (WoS). Об этом говорят министр науки и образования **Д.В. Ливанов** и советник по науке президента РФ **А.А. Фурсенко**, которые давно уже ничего не делают как исследователи и всегда имели очень низкий индекс цитирования в WoS. Рейтинг РАН следует учитывать по-другому, говорит академик С.М. Рогов в статье «Шоковая терапия и реформа РАН». Более полный рейтинг РАН определяет исследовательская группа Scimago Institutions Rankings (SIR), сформированная рядом европейских университетов. Ее оценка охватывает 3290 учреждений, разрабатывающих более 80% научной продукции. Согласно SIR в 2013 году РАН занимала третье место в мире, уступая по этому показателю Французскому центру научных исследований (CNRS) и Китайской ака-

1	Centre National de la Recherche Scientifique *	FRA		100.00
2	Chinese Academy of Sciences *	CHN		72.44
3	Russian Academy of Sciences *	RUS		44.58
4	Harvard University	USA		37.01
5	Helmholtz Gemeinschaft *	DEU		30.37
6	Max Planck Gesellschaft *	DEU		25.08

демии наук, опережая Гарвардский университет, Общество Макса Планка и другие ведущие научные центры мира.

Несмотря на мораторий и все разумные доводы российских и зарубежных ученых, 11 июля 2014 года **А.А. Фурсенко** пишет записку президенту РФ **В.В. Путину**, в которой, в частности, говорится: «Интеграция российской науки в мировое научное пространство, вопреки ожиданиям, не сделала ее более эффективной. Более того, если в советское время, несмотря на активные действия наших конкурентов по сдерживанию развития науки в СССР, мы оставались конкурентоспособными по целому ряду направлений, то в настоящее время Россия практически полностью отказалась от собственных новых амбициозных проектов. Сохраняется зависимость от иностранной приборной базы, промышленная политика базировалась, в основном, на зарубежные технологии и оборудование». Далее он пишет: «Всё это существенно увеличивает риски..., которые связаны с тем, что у нас могут перестать покупать то, что мы производим (от продуктов до знаний), и нам могут перестать продавать то, в чем мы нуждаемся».

Президент наложил резолюцию: «Доработать с правительством и АН РФ». Правительство в лице зам. председателя **О.Ю. Голодец** практически сразу же поручило руководителю ФАНО подготовить проект доклада согласно заявлениям из записки А.А. Фурсенко. **М.М. Котюков** в скором времени сделал предложение по структуризации сети научных организаций ФАНО России. Кратко эти предложения сводятся к созданию различных центров. Федеральные исследовательские центры должны обеспечить проведение прорывных исследований, национальные исследовательские центры (НИЦ) — реализовать прикладные исследования и опытно-конструкторские работы, региональные научные центры (РНЦ) обеспечить развитие представленных в регионе отраслей и секторов народного хозяйства. Главное — это уменьшение количества юридических лиц.

#### Что делать?

В качестве примера мнения рядовых членов Академии приведу небольшой отрывок из письма членов РАН Иркутского научного центра **В.Е. Форткову**: «Необходимо провести объективную, непредвзятую оценку научно-технического потенциала и возможностей российской науки, выявить проблемы и показать возможные пути их преодоления, определиться, какие решения по изменению существующей системы организации научных исследований необходимо реализовать в ближайшее время, какие — в отдаленной перспективе, дать оценку проведенной реформе РАН,

РАН и Россельхозакадемии».

В письме также говорится: «Вас, Владимир Евгеньевич, выбрали своим руководителем большинство членов РАН, Вам доверили возглавлять Академию с почти 300-летней историей. И в настоящее время Вы должны оправдать наше доверие активной позицией и точными, продуманными действиями по возрождению того авторитета российской науки, который был в Российском государстве ранее».

#### Укрепление РАН — основа возрождения могущественного Российского государства

Что делать? Надо, наконец, честно сказать, что попытки реформирования РАН потерпели неудачу. Никаких сильных сторон в организации научных исследований у нас не создано. В то же время разрушены организационные структуры Академии в целом и, особенно, в региональных отделениях. Отделение от президиумов региональных отделений научных центров — явно большая ошибка, так как потеряны научные академические связи.

Как следует из интервью с вице-президентом РАН академиком **Сергеем Алдошным** (газета «Поиск», № 22), первый опыт по совместному рассмотрению вопросов о модельном Уставе институтов РАН прошел удачно. В частности, расширены права Ученых советов институтов, прописано научно-методическое руководство институтами РАН Президиумом Академии наук.

Необходимо создать комиссию при Президиуме РАН с представителями региональных отделений по выработке предложений для внесения изменений и дополнений в пресловутый закон № 253-ФЗ, а также дополнений в закон о «Научной и научно-технологической политике России». Такую работу следует проводить совместно с комиссией по науке при ГД РФ. Необходимо, чтобы научные центры региональных отделений непосредственно подчинялись Президиумам региональных отделений. Наконец, нужно освободить научные организации от обязательных конкурсов при покупке оборудования, а также необходимых для исследований реактивов, как это требуется по Федеральному закону № 44-ФЗ. Следует четко оговорить в законе № 253-ФЗ целевое выделение средств на издание научных журналов, особенно с высоким рейтингом, и восстановить отдели по международным связям.

Для доведения широкой общественности сведений о проводимых и законченных исследованиях необходимо создать при Президиуме РАН комиссию по пропаганде научных знаний. Членами ее должны быть представители всех отраслевых, а также региональных отделений РАН. Институты будут постоянно инфор-

мировать членов комиссии о важных разработках, результатах и открытиях. Необходимо, чтобы на телевидении было выделено время для передач о науке (15—20 минут в определенный день недели, желательно в субботу или воскресенье).

#### Наука как основа для сверхдержавы

Наконец, я считаю крайне важным возобновить работу Министерства науки РФ, которое совместно с Президиумом РАН могло бы нести ответственность за развитие науки в России. Министром должен стать крупный ученый, знающий проблемы науки и знакомый с различными технологиями, применяемыми в производстве — им мог бы стать академик **Евгений Николаевич Каблов**.

При министерстве можно создать Научный совет, задачей которого были бы разработки научной и экономической политики страны. В него должны входить экономисты как центра, так и восточные регионов страны. Например, д.э.н. **Р.С. Дзарасов**, академик **В.В. Кулешов** — директор Института экономики и организации производства СО РАН. Интересные идеи по развитию экономического потенциала Восточной Сибири есть у профессора Байкальского университета экономики и права **М.А. Винокурова**.

Среди членов совета должны быть и молодые ученые, и представители всех направлений наук, хорошо известные мировому научному сообществу. Это должен быть настоящий мозговой центр. Целесообразно, чтобы членами комиссии были крупные российские предприниматели, а также руководители и ведущие работники ФАНО. Важно, чтобы в комиссии при Министерстве науки были известные ученые: В.Е. Фортков, **Ж.И. Алферов**, **Е.М. Примаков**, **А.Д. Некипелов**, **В.С. Зорин**, т.е. представители науки, голоса которых могут быть услышаны руководством страны. Если предложения этой комиссии, а одновременно Министерства науки и Президиума РАН, будут востребованы, то основной костяк ее сможет стать в будущем Государственным комитетом по науке и технологиям, который в прошлые годы многое сделал для развития страны.

В начале XX века при написании истории Российской академии наук великий ученый академик **В.И. Вернадский** отметил: «Все время <...> многим казались траты на Академию ненужной роскошью или прихотью. <...> Для оправдания ее существования и затрат на нее в среде общества и правительственных кругов существовала тенденция переделывать ее [Академию] не то в учебное заведение, не то в учёную административную коллегию, не то в техническое учреждение — собрание мастерских и учёных техников, не то в собрание придворных ученых, вроде придворного оркестра...». Как это похоже на клуб академиков(!), который предлагали сделать из РАН ее реформаторы. В той же работе В.И. Вернадский писал: «... благодаря разнообразию знаний, которыми владеют академические ученые, благодаря многогранной рефлексии, они [академики] просчитывали шаги своих недоброжелателей, а благодаря стойкости членов Академического сообщества, Академия выживала и восстанавливалась».

Хочется думать, что придет время, когда наши руководители поймут: для развития России нужна сильная наука. Хочется верить в возрождение нашей «Петровской» Академии, ее лучших традиций. Будем стремиться к этому.

Фото из архива «НВС»  
Скрин с сайта [www.scimagoir.com](http://www.scimagoir.com)

**М.И. Кузьмин: советник РАН, академик РАН, работает в ИГХ СО РАН с 1960 г., с 1980 года в Web of Science учтено 118 печатных работ, индекс цитирования — 1489, индекс Хирша (h-index) — 20.**