

# Реформа РАН: обсуждаются итоги года



## «Круглый стол» в Совете Федерации

Как сообщил 31.10 академический сайт [www.ras.ru](http://www.ras.ru), 29 октября в Совете Федерации состоялся круглый стол на тему «Вопросы реализации Федерального закона «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». В ходе заседания были подведены итоги первого года правоприменительной практики федерального закона, а также обсуждены проблемы, препятствующие его эффективной реализации. Вел мероприятие первый заместитель председателя комитета Совета Федерации по науке, образованию и культуре **В. Косоуров**. В дискуссии принимали участие заместитель министра образования и науки РФ **Л. Огородова**, руководитель ФАНО **М. Котюков**, президент РАН **В. Фортов**, а также представители научных организаций.

Хотя в начале материала о круглом столе было написано, что «диалог прошел достаточно спокойно по сравнению с негативным фоном, которым сопровождалось начало реформ», но последующее изложение было менее оптимистично, о чем свидетельствуют такие подзаголовки, как «Упрек и сумятица», «Жилье под угрозой», «Вместо заключения: негатив и эмоции».

Главной проблемой академик **В. Фортов** назвал отсутствие четкого понимания и разграничения полномочий и компетенций РАН и ФАНО. «Мы сталкиваемся с этим очень часто, хотя это вещь, без которой мы не сможем никуда двигаться». Глава академии отметил, что сейчас начался второй этап реформы РАН, «у которого нет четких сроков и задач», и цель которого — добиться «улучшения работы ученых». При этом Фортов посетовал, что достичь этой цели непросто, ибо Россия выделяет на науку «очень маленький процент ВВП».

Денежный вопрос чуть ли не самый главный в статье **Ю. Медведева** о круглом столе, которая называется «Академики пойдут в люди». Этот заголовок становится ясным, когда автор рассказывает о выступлении замминистра образования и науки **Л. Огородовой**. По ее мнению, при нынешней системе финансирования РАН у нее всегда будет мало денег. В ведущих странах мира 70% денег в науку вкладывает бизнес, остальные 30% — госбюджет, а у нас картина обратная: 30/70.

Как же привлечь в науку бизнес? Выход, по мнению авторов реформы, один: приоритетом науки должен стать человек. Его потребности. А для этого надо изменить научную сеть, переориентировав часть институтов РАН на решение прикладных задач. Создать, в частности, вокруг академических институтов мирового уровня Федеральные исследовательские центры (ФИЦ). Для этого к «академикам» присоединят КБ и другие предприятия для проведения экспериментальных и опытно-внедренческих работ. ФИЦ будут проводить прорывные исследова-

ния мирового уровня в стратегически важных для страны сферах. Но этого мало. Они должны преодолеть разрыв, который у нас есть между научными разработками и их реализацией. И вот в такие структуры должен наконец принести деньги наш бизнес. Прямо скажем, ученые опасаются такого крена в сторону коммерции.

Итог дискуссиям о реформе РАН подведет Совет при Президенте РФ по науке и образованию, который состоится в декабре (РГ 31.10).

Из материала в «Коммерсанте» (31.10) приведу выдержки, посвященные проблемам региональных отделений.

«Мы видим, что многое начали терять», — заявил вице-президент РАН **В. Чарушин**. — Институты отошли к ФАНО, и теперь региональным отделениям сложнее координировать их научную работу. Под угрозой выполнение международных обязательств, участие в совместных программах». Также **В. Чарушин** подчеркнул, что из-за реформ до сих пор неясно, кому теперь принадлежат те или иные объекты недвижимости и земельные участки, — в ряде случаев это привело к остановке строительства. «Необходима корректировка закона», — заключил вице-президент РАН.

**В. Фортов**, правда уже в беседе с журналистом из Ъ, поддержал коллег из региональных отделений, заявив, что ФАНО из Москвы просто не сможет качественно управлять научными институтами в Сибири или на Дальнем Востоке.

Кстати, **Л. Огородова** подчеркивает, что закон дает академии широчайшие полномочия и возможности (по оценке всех фундаментальных исследований в России, экспертизе всех государственных и федеральных программ и т.д.) Но, по ее словам, академикам надо создать положения, регламентирующие, что такое функция экспертизы, функция формулировки приоритетов развития фундаментальных наук, что такое функция оценки эффективности научных институтов, вузов и т.д. Словом, надо наработать целый пакет нормативных документов.

Весьма подробный отчет о круглом столе в Совете Федерации опубликован в НВС № 43 и 44. Отметим, что в нем отражены выступления сибиряков — чл.-корр. РАН **А. Тулохонова** и академика **В. Шабанова** и **М. Эпова**. Изложение доклада, подготовленного **А. Тулохоновым** к круглому столу, появилось на сайте [www.ras.ru](http://www.ras.ru) заранее (28.10). Вот некоторые выдержки.

«Количество документов, требуемых от институтов, увеличилось в разы. Особо я хотел бы выделить срочные телефонные запросы, которые в Сибирь и на Дальний Восток приходят после обеда по местному времени и вечером. Для того чтобы на них ответить, администрация институтов переходит на вечерний и ночной режим, как это было при Сталине».

«Уже накопилось немало ошибок. К примеру, обязательность публикаций в зарубежных журналах. Это привело к тому, что наши враги резко сократили промышленный шпионаж и разведку. Зачем тратить деньги, когда русские все свои дос-

тижения бесплатно да еще на английском языке передают всем конкурентам».

**А. Тулохонов** предлагает продлить мораторий на закон как минимум еще на год. Следующее его предложение — восстановить Государственный комитет по науке и технике, который ранее вместе с Госпланом определял научно-техническое развитие страны. «В такой структуре РАН, ФАНО, РФФИ вполне могут объединиться и совместно попытаться решить задачу возрождения российской науки».

## Объединение академических НИИ. Процесс пошел

Недавно на заседании Президиума РАН рассматривалась информация о формировании первых Федеральных исследовательских центров (ФИЦ). Напомним, список интегрированных структур четырех типов, которые должны быть созданы в самое ближайшее время, был назван в письме помощника Президента РФ **А. Фурсенко** главе государства и одобрен **В. Путиным** (см. обзор в НВС № 34—35, 04.09).

В качестве пилотных ФИЦ определены четыре программы:

«Информатика и программное обеспечение вычислительных комплексов и систем» — на базе Института проблем информатики РАН, «Промышленные биотехнологии, безопасность и качество продуктов питания» — на базе Института биохимии им. А.Н. Баха РАН, «Растениеводство и генетические растительные ресурсы» — на базе ВНИИ растениеводства им. Н.И. Вавилова РАСХН, «Молекулярная генетика и клеточная биология» — на базе Института цитологии и генетики СО РАН.

Хотя решение о формировании первых ФИЦ принято без общественного обсуждения и консультаций с РАН, академия должна дать заключение по этим проектам. Сообщалось, что в информационный кластер предположительно войдут Институт проблем информатики, Институт системного анализа, Вычислительный центр им. А.А. Дородницына и Институт проблем управления им. В.А. Трапезникова, а в биотехнологической — Институт биохимии им. А.Н. Баха, Институт микробиологии им. С.Н. Виноградского и центр «Биоинженерия». Состав участников остальных центров уточняется. Объединение НИИ будет происходить на добровольной основе, причем как путем слияния, так и с сохранением ими самостоятельности.

Члены президиума выразили удовлетворение тем, что инициаторы реструктуризации прислушались к мнению научного сообщества и приняли решение не сгонять организации в «колхозы» поголовно и в принудительном порядке. Целесообразности формирования кластеров для решения крупных задач никто из участников заседания не оспаривал, однако отмечалось, что многопрофильные институты должны иметь возможность входить в несколько коллабораций, а значит, объединение НИИ не

должно вести к неременной потере партнерами юридического лица.

Бывший президент РАН академик **Ю. Осипов** высказал недоумение в связи с волюнтаризмом при выборе пилотных проектов. Он заявил, что подобные решения должны приниматься системно: после изучения представленных программ и сравнения научного потенциала участвующих в них организаций. В данном случае целесообразность и приоритетность создания указанных выше центров никто с профильным сообществом не обсуждал. Между тем «первопроходцам» будут выделены дополнительные средства, возможно, за счет других организаций. Поскольку увеличения содержания институтов в ближайшие годы не предусмотрено, опасения **Ю. Осипова** вполне закономерны.

Как сообщил «Поиску» главный ученый секретарь Президиума РАН **И. Соколов**, в настоящее время ФАНО вместе с руководителями административно-хозяйственных служб институтов, являющихся потенциальными участниками проектов, прорабатывает правовые, финансовые и кадровые вопросы объединения. К середине ноября будущие ФИЦ должны представить свои программы и дорожные карты их реализации (П № 44, 31.10).

А в предыдущем номере «Поиска» появилось сообщение, что Госдумой во втором и третьем чтениях приняты законопроект «О Национальном исследовательском центре «Институт имени Н.Е. Жуковского» и о внесении изменений в ряд нормативных актов в связи с созданием центра.

В состав формируемого НИЦ предполагается включить ведущие научно-исследовательские институты авиационной промышленности России, которые специализируются на проведении исследований по базовым направлениям авиационной науки. Среди них Центральный аэродинамический институт им. профессора Н.Е. Жуковского, Сибирский НИИ авиации им. С.А. Чаплыгина, Центральный институт авиационного моторостроения им. П.И. Баранова, Государственный НИИ авиационных систем и Государственный казенный научно-испытательный полигон авиационных систем (П № 43, 24.10).

## Строится новая система экспертизы

В Российской академии наук прошло совещание академиков-секретарей отделений по областям науки, на котором, в том числе, обсуждался вопрос об организации экспертной деятельности РАН. Как известно, теперь на академию возложено экспертное обеспечение работы государственных органов и организаций. Доклад о том, как предполагается работать с соответствующими документами, делал ученый секретарь РАН академик **И. Соколов**. Общий вывод — по мнению специалистов-правоведов, научно-техническая экспертиза должна вестись по таким же четким правилам, как и другие широко распространенные виды экспертиз (судебная, экономическая, антикоррупционная). Пока что нормативная база для этого отсутствует.

Для организации работ по экспертизе в РАН должны быть созданы соответствующие структуры. Видимо, это будут Главный экспертный совет при президиуме и научные советы в отделениях. Разумеется, необходимо разработать положение о проведении экспертизы и формы документации — заявлений на экспертизу, заданий, отчетов, экспертных заключений.

Начав решать конкретные задачи, РАН столкнется с множеством вопросов, на которые нет готовых ответов. Например, что делать, если экспертиза покажет полную несостоятельность того или иного проекта? Если судья обязан учитывать результаты судебной экспертизы, то каков статус заключений академии? Эти и другие детали придется уточнить уже в процессе работы (П № 43, 24.10).