

Реформа РАН: пошел второй год

Поручения

Президента РФ В. Путина

27 декабря 2014 г. **В. Путин** подписал перечень поручений по итогам заседания Совета по науке и образованию, состоявшегося 8 декабря 2014 г. (обзор публикаций о ходе этого заседания был в «НВС» № 49, 18.12.2014). Полный текст документа опубликован в «Поиске» № 1—2, 16.01.2015.

Из двенадцати перечисленных там поручений десять адресованы Правительству РФ (ответственный — **Д. Медведев**). И первое из них посвящено так волнующей научное сообщество проблеме разделения полномочий ФАНО—РАН: «Разработать совместно с президиумом Совета при Президенте Российской Федерации по науке и образованию и РАН с учетом ранее данных поручений и издать нормативный правовой акт, предусматривающий определение механизма координации деятельности ФАНО и РАН и обеспечение его функционирования при реализации возложенных на них полномочий. Срок — 30 марта 2015 г.».

Во втором пункте Правительству предписано до 15 мая 2015 г.: «В целях развития междисциплинарных научных исследований подготовить совместно с президиумом Совета при Президенте Российской Федерации по науке и образованию и РАН и представить в установленном порядке предложения по определению единых подходов к объединению интеллектуальных ресурсов и научной инфраструктуры организаций, осуществляющих научные исследования и разработки».

«Независимая газета» 15 января в редакционной статье ехидно напоминает: «Но именно эти функции до реформы 2013 года и выполняла РАН. В уставе той дореформенной РАН среди основных задач академии так и было записано: «Интеграция академической, вузовской и отраслевой науки России с целью всемерного развития и эффективного укрепления взаимодействия между наукой, образованием и культурой и реализации на территории России единой научно-технической политики». Изобретение велосипеда продолжается. Спрашивается: за что боролись?».

И далее: «В этом-то и дело: сейчас, по прошествии более полутора лет после начала реформы академической науки, становится все более очевидно, что затевалась эта реформа без четкого целеполагания. Надо было навести порядок в академической «бухгалтерии»? Несомненно. Надо было наконец-то понять, как и какой собственностью владеет академия? Безусловно.

Но какое это имеет отношение собственно к науке как деятельности по привлечению добавленной интеллектуальной ценности и — на этой основе — к высокотехнологическому развитию экономики?»

Для науки надо бы, чтобы социально-экономические ориентиры были четко обозначены. Чтобы государство наконец-то само определилось: зачем, для каких целей ему нужна наука».

Об этом речи нет. Зато следующее поручение: «Совместно с президиумом Совета при Президенте Российской Федерации по науке и образованию и РАН (с учетом предложений научных организаций, подведомственных ФАНО, и проектов по актуальным направлениям научно-технологического развития страны, осуществляемых с их участием) подготовить и утвердить план реструктуризации этих научных организаций, а также обеспечить его реализацию. Доклад — до 15 мая 2015 г., далее — один раз в полгода».

Не забыто среди поручений и обещанное Президентом РФ увеличение размера ежемесячной денежной выплаты членам РАН. Об этом одной из первых сообщила «Российская газета» (31.12.14), упомянув, что это обойдется бюджету примерно в 135 млн рублей ежемесячно.

ФАНО подвело итоги

В конце декабря руководство ФАНО собрало директоров подведомственных учреждений Центрального региона России, чтобы подвести итоги 2014 г. Обсуждаемые темы были связаны с непрытыми имущественными, кадровыми и бюджетными вопросами. Вот только некоторые.

За 527 организациями Центрального региона, распоряжающимися федеральным имуществом, закреплено 21 489 объектов капитального строительства и 3392 земельных участка. На государственный кадастровый учет поставлено только 59% имущества, а право собственности РФ зарегистрировано лишь на 45% объектов. При проверках выявлено много нарушений (самовольное строительство объектов на федеральных участках третьими лицами, размещение сотрудников для проживания в нежилых помещениях, неоформленные ограничения, обременения при использовании земельных участков третьими лицами, заключение инвестиционных контрактов с нарушением действующего законодательства).

В ответ многие директора рассказали о проблемах, с которыми они сталкиваются при регистрации государственной собственности: «Там все формализовано, требуется много документов, работать непросто». Из-за неопределенного статуса объектов недвижимости возникают серьезные судебные разбирательства.

Рассматривались проблемы кадровой политики, сложности с оформлением аспирантуры и научных субсидий по госзаданиям. Не исключено, что выделение денег организациям в этом году будет проходить в специальном режиме в связи с непростой экономической ситуацией.

М. Котюков пообещал всеми возможными путями сокращать документооборот, искать деньги и выстраивать систему для эффективной работы (П № 52, 26.12.14).

Механизм управления академическими институтами — в стадии наладки

Об этом статья в «Поиске» № 3 от 23 января.

«Непростое это дело — выстраивать новую систему управления академической наукой. Второй год реформы в разгаре, а ясности с распределением зон ответственности и полномочий между Федеральным агентством научных организаций и Российской академией наук в отношении перешедших в ведение ФАНО институтов РАН до сих пор нет. В первую рабочую неделю наступившего года руководитель ФАНО **М. Котюков** и президент РАН **В. Фортов** подписали шесть новых регламентов по ключевым направлениям взаимодействия, а именно: по созданию, реорганизации и ликвидации подведомственных ФАНО научных организаций, проведению оценки их результативности, международному сотрудничеству, совершенствованию инфраструктуры обеспечения исследовательской деятельности, подготовке и предоставлении НИИ отчетов о выполнении плана НИР, взаимодействию со средствами массовой информации».

О том, что собой представляют эти документы и как они рождались, «Поиску» рассказал вице-президент РАН **С. Алдошин**, курирующий данное направление от РАН.

«Регламенты готовит рабочая группа, созданная ФАНО. Ее возглавляет руководитель агентства Котюков. У него два заместителя: **Медведев** от ФАНО и я от РАН. Интересы академии представляют академик **Соколов**, вице-президент РАН академик **Хабриева**, чл.-корр. РАН **Бухтияров** (главный ученый секретарь СО РАН) и чл.-корр. РАН **Попов** (главный ученый секретарь УРО РАН). Работников ФАНО в комиссии гораздо больше».

«С каждым документом пришлось повозиться, но не потому, что РАН или ФАНО были слишком придирчивы друг к другу. Наоборот, обе стороны были нацелены на поиск компромисса. Проблемы в основном проистекали из того, что ФЗ № 253 о реорганизации РАН и постановление Правительства, утвердившее положение о ФАНО, по многим позициям не коррелируют друг с другом. Трудно было найти варианты, которые соответствовали бы двум этим нормативным актам одновременно».

Надеюсь, что достигнутые на Совете по науке и образованию при Президенте страны договоренности по созданию специального постановления Правительства по данному вопросу облегчат ситуацию. После его выхода, возможно, в регламентах придется что-то менять: мы к этому готовы. Главное, что они утверждены и дают возможность работать уже сегодня. Не могу сказать, что нас удовлетворили все итоговые формулировки, но есть уверенность, что каждый компромиссный вариант — максимум, чего можно достичь на сегодня».

Заботы Профсоюза РАН

Газета «Поиск» попросила председателя Профсоюза работников РАН **В. Калинушкина** прокомментировать некоторые острые проблемы в сегодняшней жизни РАН. Далее — выдержки.

«...Мы готовим обращение к руководству страны с требованием не урезать бюджет академической науки. Как известно, Президент РФ и ранее неоднократно давал соответствующие публичные обещания. Профсоюз будет добиваться их выполнения».

Это не отменяет нашего участия в переговорах с ФАНО о том, какие именно расходы могут быть сокращены в первую очередь, если экономическая ситуация в стране не улучшится. Известно, что Правительство РФ обеспечит бюджетные обязательства перед ФАНО в размере 90% от запланированной на 2015 год суммы. **М. Котюков** предложил следующий выбор — можно сократить на 10% базовые бюджеты институтов, а можно закрыть программы Президиума и отделений РАН и использовать резерв оборудования. Мы считаем, что финансирование институтов уменьшать нельзя, сокращать нужно другие статьи расходов ФАНО».

...Профсоюз РАН поставил перед ФАНО вопрос об обеспечении прозрачности распределения выделяемых агентству средств. В РАН в последние годы, во многом благодаря активности профсоюза, был достигнут высокий уровень открытости расходования бюджетных средств. А вот полной информации о расходовании средств ФАНО взять негде».

Кстати, о том же. Вице-президент РАН, председатель Дальневосточного отделения РАН академик **В. Сергиенко** в конце минувшего года рассказал «Зо-

лотому Рогу» об итогах 2014 г. «Есть проблемы с реализацией планов и заданий в социальной и производственных сферах, то есть именно там, где новая структура (имеется в виду ФАНО, за которым закреплено финансово-хозяйственное управление наукой) должна была проявить себя — строительство жилья, выполнение заданий Федеральной адресной инвестиционной программы (строительство объектов науки). Все деньги, которые государство выделило на эти цели, были переданы в ФАНО и до сих пор фактически не реализованы» (www.ras.ru/news 19.01).

... Особо тревожит нас отсутствие каких-либо планов по увеличению финансирования исследований. Помощник Президента РФ **А. Фурсенко** заявил в декабрьском интервью, что в науке «деньги, конечно, важная вещь, но все-таки не основополагающая». Если люди, определяющие научную политику страны, действительно не понимают, насколько сложно вести исследования на мировом уровне, конкурируя с коллективами, которые получают финансирование в 5—10 раз больше нашего, это очень грустно».

... Очевидно, что майский 2012 г. Указ Президента РФ о доведении к 2015 г. бюджетных ассигнований на науку до 1,77% ВВП выполнен не будет. К сожалению, власть не сумела сделать вложения в науку привлекательными для частного бизнеса. До сих пор на этот счет нет даже разумных мыслей. В итоге большинство научных коллективов России не имеет минимально необходимого финансирования, а с тех, у кого оно есть (например, получателей мегагрантов), спрашивать отдачу вроде не собираются» П № 1—2, 16.01.

Два взгляда на итоги года реформы

В кулуарах масштабной пресс-конференции «Наука 2020: тенденции развития» (подробнее о ней в «Поиске» № 48, 2014) постоянные эксперты газеты «Поиск» член Президиума РАН, глава Совета по науке при Министерстве образования и науки РФ **А. Хохлов** и директор Института космических исследований РАН **Л. Зеленый** ответили еще на ряд вопросов.

А. Хохлов, комментируя плюсы и минусы ФЦП «Исследования и разработки по приоритетным направлениям научно-технического прогресса России на 2014—2020 гг.», сообщил, что ряд предложений Совета по науке учтен, заметны улучшения, в частности, удалось упростить приобретение оборудования и материалов (в счет грантов), сократить бумагооборот, активно поддерживаются международные конкурсы».

Л. Зеленый рассказал о развивающемся взаимодействии с зарубежными коллегами. Статья в «Поиске» называется обнадеживающе: «Поводы для оптимизма. Завтра будет лучше, чем вчера?».

Противоположную точку зрения высказывает и аргументирует известный научный журналист **В. Губарев** (выпустивший в 2013 г. книгу «Убийство РАН»): «То, что сделали с РАН — одна из величайших трагедий России. И эта трагедия лежит полностью на совести Высшей школы экономики. Есть у нас такая раковая опухоль, которая была нам посажена Гайдаром сразу после 1991 года. Это абсолютно бессмысленная организация, которая производит одних чиновников, образованных на американском опыте» (читайте на сайте www.ras.ru/news 19.01.15).

Наталья Притвиц