

НА ОБЩЕМ СОБРАНИИ РАН

# Генеральный штаб российской науки переживает обновление

(Окончание. Начало на стр. 3)

По объективным и субъективным причинам мы недостаточно работаем в этом направлении. Изменения у нас происходят, но порой медленнее, чем хотелось бы.

В связи с этим скажу, что стремление переждать, отложить, заморозить принятие непопулярных, а порой даже болезненных решений, хотя и позволяет продлить относительно спокойную и бесконфликтную жизнь администраций некоторых институтов, некоторых руководителей отделений и научных центров, некоторых членов Президиума и его аппарата — такое стремление может завести Академию только в тупик».

Все должны понимать, уверен Ю.С. Осипов, что ни одна страна в мире не способна поддерживать из бюджета и развивать весь фронт научных исследований. Поэтому столь важен для Академии в рамках права на самоуправление выбор разумного баланса между сосредоточением усилий на важнейших направлениях и поддержанием многообразия научных исследований в разных областях, поддержанием академической среды в целом.

Развитие многообразия научных исследований — это условие полнокровной жизни организма фундаментальной науки, возникновения принципиально новых идей и направлений, прорывов к новому знанию. Подобная стратегия развития науки аналогична экологической стратегии сохранения биоразнообразия, биогеоценозов, сохранения биосферы. И только в таком случае фундаментальная наука может служить для государства своеобразной системой движения в бескрайнем море знаний и позволять выбирать верные решения.

И последнее, о чём сказал Ю.С. Осипов в своём вступительном слове. Главная опасность для Академии наук — это не внешние нападки и упрёки, часто мало продуманные и бессодержательные, но иногда и справедливые, не фантастически некавалифицированные предложения по реформированию академической науки. Главная опасность исходит изнутри, из попыток разрушения академических традиций и правил этического, интеллектуального взаимодействия внутри самого академического сообщества. В Академии внедряются пиаровские технологии и приёмы из внеакадемической жизни, замешанные порой на поисках компромата, распространении ложных слухов и домыслов. Всё это дезориентирует научное сообщество, разъедает его, ослабляет жизненный иммунитет Академии, разрушает её облик в глазах общества. «Поэтому я скажу, что академическое отечество в этом смысле — в опасности! — завершил Ю.С. Осипов своё выступление. — Я призываю всех во имя славной истории академической науки и её будущего консолидироваться вокруг будущего президента Академии наук. Мы все должны проникнуться общей ответственностью за судьбу Российской академии наук. Я верю в наш успех!»

Делегаты Общего собрания стоя проводили своего президента аплодисментами.

## Джентльменское соглашение

Двадцать девятого мая на повестке дня Общего собрания стоял один вопрос — выборы президента Российской академии наук.

Процедура выборов президента Академии осуществляется следующим образом. В бюллетень для тайного голосования были включены три кандидатуры: академики В.Е. Фортов, Ж.И. Алфёров и А.Д. Некипелов. Такой порядок возник в результате обсуждения и голосования на заседании Президиума, который рекомендовал кандидатуру академика В.Е. Фортова. Поэтому в списке он стоит первым, а остальные идут по алфавиту.

Голосование на выборах президента РАН сугубо жёсткое: бюллетень «за» более чем одного кандидата считается недействительным.

Кандидат считается избранным, если за него проголосовало большинство членов Общего собрания, принявших участие в голосовании, т.е. половина плюс один голос. Если в первом туре ни один кандидат не был избран, проводится второй, где в бюллетень включаются уже две кандидатуры, получившие больше голосов в первом туре. Если же и во втором туре ни один кандидат не избранся, проводится третий, в котором в бюллетене остаётся только одна кандидатура.



Теоретически существует вариант, в котором все три круга не выявляют победителя — если никто не получил половину плюс один голос. В таком случае проводятся новые выборы, причём кандидаты, участвовавшие в предыдущих выборах, в новых не участвуют. Новое Общее собрание по выборам президента и Президиума РАН может быть проведено не ранее чем через четыре месяца после окончания нынешнего. В этот период Президиум Академии продолжает выполнять свои обязанности. Следует оговориться, что вероятность подобного развития событий минимальна — в истории Российской академии наук такого никогда не случалось.

Избранный Общим собранием президент РАН вступает в должность после его утверждения Президентом Российской Федерации, а до этого считается исполняющим обязанности президента.

Каждый из трёх зарегистрированных кандидатов воспользовался своим законным правом выступить перед Общим собранием и ответить на вопросы его участников. Поскольку наша газета уже давала подробнейшие материалы об их предвыборных программах и взглядах на жизнь, нет нужды повторяться. В обсуждении же кандидатур на нынешних выборах было опробовано нововведение: решено было не пускать дискуссию на волю стихий, как то иногда бывало прежде, а предоставить слово для агитации за каждого претендента пятерым ораторам. А поскольку заранее условились не использовать «чёрного пиара», а говорить только позитив, дискуссия выглядела в высшей степени чинно и в полном смысле этого слова академично.

«Артподготовка» была проведена самым крупным калибром. За В.Е. Фортова ходатайствовали академики Ю.С. Соломонов, Г.А. Месяц, А.С. Спиринов, А.Р. Хохлов, Н.Л. Добрецов. За Ж.И. Алфёрова агитировали академики Ю.В. Наточин, В.П. Велихов, А.Л. Асеев, М.Б. Пиотровский, Ю.В. Гуляев. В пользу А.Д. Некипелова выступили академики В.М. Полтерович, А.Д. Гвишиани, С.Н. Хаджиев, М.В. Угрюмов, В.В. Ивантер. И наконец, когда присутствующие получили самое детальное представление о достоинствах кандидатов, и стало ясно, что надо бы избрать всех троих, да только Устав не позволяет, настал долгожданный час волеизъявления.

Поскольку в день голосования на Общем собрании было зарегистрировано 1314 человек, для победы достаточно получить 658 голосов. Три с четвертью часа утомительного ожидания и скрупулёзной работы счётной комиссии, Большой зал Академии наполняется до отказа. Пока коллеги по журналистскому цеху состязаются в суетливой ловле удачи, делегация «НВС» неторопливо занимает стратегическую позицию рядом с В.Е. Фортовым и с достоинством ожидает веления Неба. Стекающиеся со всех сторон ручейки информации постепенно сливаются воедино: однако ни второго, ни тем более чисто гипотетического третьего тура не предвидится. Наконец, председатель счётной комиссии академик А.И. Григорьев объявляет окончательный результат: за В.Е. Фортова отдано 766 голосов, за Ж.И. Алфёрова — 345, за А.Д. Некипелова — 143. К поздравлениям мы присоединяемся в числе первых.

В своём первом слове в ранге президента Российской академии наук В.Е. Фортов сказал:

«Для меня большая честь быть избранным на этот высокий пост. Я испытываю большое волнение и гордость за нашу Академию. Я всю жизнь работал в Академии и отлично

понимаю, какую великолепную организацию — мощную, высокопрофессиональную, принципиальную — сделали наши предшественники. Убеждён, что прошедшая избирательная кампания дала нашей Академии много нового, и очень рад, что нам удалось уклониться от разного рода некорректностей и высказываний персонального характера. Это лишней раз показывает ту высокую планку, которую занимает Академия в нашем обществе. Я благодарю всех, кто поддерживал меня, и тех, кто не поддержал, но я уверен, что мы будем работать вместе.

Прошедшее обсуждение наших проблем показало, что мы едины в главном: Академия должна оставаться сильной, независимой, она должна быть творческой и продолжать служить нашему народу, нашему государству».

## Сибирский вариант

Тридцать первого мая своих председателей и президиумы выбирали три региональных отделения и Санкт-Петербургский научный центр.

С приветственным словом перед участниками Общего собрания СО РАН выступил избранный президент Российской академии наук В.Е. Фортов.

«Сибирское отделение занимает особое место в Академии наук, — сказал он. — Многие вещи, которые надо делать во всей Академии, раньше и рельефнее проявляются в Сибири, и Сибирское отделение подаёт прекрасный пример всей Академии. Поэтому я рассчитываю, что Сибирское отделение будет таким же активным и организованным, а главное, таким же творческим. Это особенно важно сейчас, когда нам нужны новые подходы и новые идеи в организации нашей работы».

Свою речь новый президент закончил обещанием всемерно поддерживать и укреплять Сибирское и другие региональные отделения, а также сообщил приятное известие: по появившимся 30 мая сведениям Государственная премия в области науки и техники присуждена академику А.П. Деревянко — за открытие денисовского человека. Будем с нетерпением ожидать Дня России!

Механизм выборов председателя Сибирского отделения в деталях совпадает с принятым в Большой Академии, за одним исключением — допускается мягкое голосование. В бюллетень были включены четыре кандидатуры: академики А.Л. Асеев, Ю.И. Шокин, В.Н. Пармон, Р.З. Сагдеев. Такой порядок определился после голосования на Президиуме СО РАН 11 апреля: рекомендованному к избранию кандидату предложается первая позиция, следующему по набранным голосам — вторая, а при равенстве голосов в силу опять вступает родная кириллица.

Председательствующий в Собрании академик А.Э. Конторович представляет слово кандидатам.

Александр Леонидович Асееву предстоит непростая задача — втиснуть в отведённые регламентом 15 минут информацию, для изложения которой на апрельском Общем собрании Отделения потребовалось полтора часа. Впрочем, есть и облегчающие факторы: состав участников собрания практически не изменился, и отчётный доклад председателя большинство из них уже слышали или читали в нашей газете в полном или экстрактом виде. С задачей, пусть и с небольшим перебором времени, А.Л. Асеев полностью справляется.

Юрий Иванович Шокин свою предвыборную программу нигде не публиковал, поэто-

му озвучивает её основные тезисы впервые. Как всегда, он выступает чётко и конкретно. Чувствуется, что его речь произвела очень хорошее впечатление.

Валентин Николаевич Пармон сначала мотивирует причины, побудившие его дать согласие на баллотировку — а затем объясняет, почему больше не видит в этом необходимости! Соответствующее заявление подано в президиум Собрания, и список для голосования становится на одну строку короче.

Ренат Зиннурович Сагдеев сразу берёт быка за рога и во первых строках снимает свою кандидатуру в пользу А.Л. Асеева. Сэкономленное время он посвящает характеристике кандидата.

В бюллетене для голосования остаются две фамилии, и теоретическая вероятность второго тура начинает стремиться к нулю.

По предложению ак. Н.Л. Добрецова и по аналогии с Общим собранием РАН за каждого из кандидатов последовательно агитировали пять представителей.

В пользу А.Л. Асеева высказались академики Г.А. Жеребцов, С.Н. Багаев, Ю.Л. Ершов, В.В. Кулешов, чл.-корр. РАН А.К. Тулоханов. Ю.И. Шокина поддержали академики Н.Л. Добрецов, Б.Д. Аннин, В.К. Шумный, И.В. Бычков, А.П. Деревянко. Затем, поскольку благодаря двум сошедшим с дистанции кандидатам появился некоторый запас времени, дискуссия продолжилась в свободном режиме, и здесь уже чаша весов ошутимо стала склоняться в пользу А.Л. Асеева. Занега высказались академики Д.Г. Кнорре и Н.П. Похиленко, чл.-корр. РАН И.И. Нестеров, против — чл.-корр. РАН В.Н. Опарин.

К сожалению, полностью удержаться в рамках fair play не получилось. Во многом способствовали этому некие подметные листки, усиленно распространявшиеся в течение мая среди участников собрания и изобилующие ошибочной, а иногда просто ложной информацией. Одну из таких инсинуаций — о якобы имеющем место судебном разбирательстве между СО РАН и НГУ — убедительно опроверг проректор университета чл.-корр. РАН С.В. Нетёсов.

Некоторые замечания в адрес действующего руководства, положила руку на сердце, следует признать справедливыми — например, о наметившейся келейности в принятии решений и некоем волюнтаризме при объявлении вакансий на академических выборах, неудовлетворительной работе аппарата. Надо надеяться, они будут учтены.

В голосовании приняли участие 252 участника собрания. Минимум, необходимый для победы — 127 голосов. Наконец, председатель счётной комиссии академик Н.С. Диканский объявляет результаты: за А.Л. Асеева подано 166 голосов, за Ю.И. Шокина — 92 голоса. Поздравляем Александра Леонидовича с избранием на второй срок!

Вечернее заседание того же дня было посвящено выборам нового состава Президиума Отделения. Он действительно серьёзно обновился: у нас новый зампред и главный учёный секретарь, много новых, достаточно молодых лиц. Чтобы не затемнять сознание пролетариата длинным списком, мы, как и прежде, решили преобразовать его в графический вид: смотрите соседнюю страницу, анализируйте, обсуждайте.

## За работу, товарищи!

В заключительный день 1 июня Общему собранию были представлены новые академики-секретари, избранные на заседании отделений 30 мая. Процедура представления традиционно обставляется очень торжественно — представитель каждого отделения выходит на трибуну и докладывает о результатах выборов. Корпус академиков-секретарей также сильно обновлён — из прежнего состава осталось только трое: в математике, нанотехнологиях и науках о Земле.

Завершилось Общее собрание выборами членов Президиума РАН. От Сибирского отделения туда вошли академики А.Л. Асеев (по статусу, как председатель регионального отделения), Н.Л. Добрецов, В.Н. Пармон и Р.З. Сагдеев.

Теперь у нас новый главнокомандующий, почти новый Генеральный штаб (то бишь Президиум) и огромный круг не терпящих отлагательства задач. Так что за работу, дорогие товарищи! А точнее — к бою!

Ю. Плотников, «НВС»  
Фото В.Новикова